АГРОПРОФІ

№ 44 [093] ■ 4 грудня, 2009 | український тижневик ділової інформації | www.agroprofi.com.ua

ПЕРЕДПЛАТА-2010

Шановні читачі!
Передплачуйте газету «АГРОПРОФІ» на 2010-й рік у будь-якому поштовому відділенні за каталогом або через Редакцію за тел. (044) 227-93-55.
Передплата на газету триває протягом всього року.
ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

ОСОБИСТІСТЬ
«ЦЕ МОЯ ДРУГА ЗОЛОТА МЕДАЛЬ»

Сьогодні в нашій постійній рубриці «Герой України» Олександр Мостіпан – фундатор і керівник молодої, але добре знаної в Україні групи підприємств Сільськогосподарська асоціація «Нива Переяславщини» **8**

ПРАВОЧИН
КУКУРУДЗЯНА ДИВЕРСІЯ-2

З моменту публікації про спір з приводу постачання неякісного насіння кукурудзи з використанням фальсифікованих сертифікатів спливло вісім місяців. Та, попри все, збитки на користь постраждалого сільгосппідприємства не стягнуто, а порушення карної справи за фактом підробки документів зайшло в глухий кут. **12**

Жнива-2009

Цьогорічний комплекс осінньо-польових робіт в Україні практично завершено.
За оперативними даними регіонів, станом на 2 грудня поточного року в цілому по країні намолочено 47994,6 тис. тонн зернових та зернобобових культур (без кукурудзи), які скошено на площі 15377,2 тис. га Це становить 99% від скоригованих прогнозних 15494,0 тис. га. Середня врожайність зернових становить 3,12 т/га проти торішніх 3,59 т/га.
Наразі кукурудзи на зерно одержано 10198,9 тис. тонн з площі 2003,6 тис. га, що становить 95% від планових показників у 2112,0 тис. га. Середня врожайність становить 5,09 т/га, торік було 4,66 т/га.
Поточного року урожай сої перевищив мільйон тонн. На звітну дату, зокрема вже одержано 1020,1 тис. тонн сої, тобто 100% від плану, з площі 626,0 тис. га. Середня урожайність становить 1,63 т/га, тоді як торік цей показник був на рівні 1,54 т/га.
Практично завершено збирання цукрових буряків, яких накопано 10291,9 тис. тонн з площі 323,7 тис. га, а це 99,8% від запланованих 324,0 тис. га. З поля вивезено 10029,1 тис. тонн. Торік на цю дату було накопано 14474,0 тис. тонн, вивезено – 13957,2 тис. тонн. Нині середня урожайність – 31,8 т/га (38,9 т/га торік).
Зяблевий обробіток ґрунту виконано на площі 13009,9 тис. га, це 98% плану, у т.ч. глибоку оранку – на 586,8 тис. га (113% від запланованих 521,0 тис. га).

Матеріально-технічні ресурси для АПК недоступні без фінансових

ФОРУМ На підтвердження того, що аграрний сектор оживає та досі у полі зору інвесторів, відбулась Друга міжнародна конференція «Ринок матеріально-технічних ресурсів: ключовий фактор розвитку аграрного сектору» INPUTS 2009. Цей захід стає традиційною подією і служить чудовою платформою для підбиття підсумків року та уточнення стратегій операторів аграрного ринку.

2 ГРУДНЯ у столичному «Президент Готелі» під одним дахом зібралося майже півтори сотні фахівців з 15 країн світу. Організатором конференції виступив Аналітичний центр «УкрАгроКонсалт», співорганізаторами – компанія «Байер» (Bayer CropScience) і Міжнародна Фінансова Корпорація (IFC). Форум відбувся за підтримки НАК «Украгролізинг» та банку Calyon (Група Креді Агрікол).

Метою конференції стало обговорення глобальних проблем АПК. Було висловлено прогнози експертів щодо кредитування та інвестицій в аграрне виробництво, перспектив розвитку ринку матеріально-технічних ресурсів (МТР) в коротко– і середньостроковій перспективі. Список зареєстрованих на цій події компаній був абсолютно відкритий, завдяки чому після закінчення конференції залишається можливість контактів між великими агропідприємствами і постачальниками МТР.

«Без розвитку аграрних технологій неможливо досягти підвищення рівня прибутковості та успішності українського агарного бізнесу. Тому на цій конференції ми зібрали представників міністерств та відомств України, банків, міжнародних організацій, дистриб'юторів та агрохолдингів», – розпочав захід директор «УкрАгроКонсалт» **Сергій Феофілов**.

Продовження на стор.2

ФОНДОВІ ІНДЕКСИ

Індекс станом	Останнє значення 03.12.2009	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
SD-індекс (Україна)	147,39	2,1%	91,6%
РТС (Росія)	1409,32	3,1%	123,0%
WIG 20 (Польща)	2389,04	2,5%	33,5%
DAX* (Німеччина)	5781,68	-0,4%	20,2%
S&P 500* (США)	1109,24	-0,1%	22,8%

* – за попередню торгівельну сесію.
За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ»

НАУКУ – У ВИРОБНИЦТВО
ХЕРСОНЕЦЬ ПІДКОРИВ ЄВРОПУ

Уперше в історії вітчизняної науки в Оксфорд на щорічний Європейський самміт сільського господарства запросили херсонського ученого. Ця почесна місія випала кандидату с/г наук, директору підприємства «Сервісагротрейд» Михайлові Чернишу. **4**

ФОНДОВИЙ РИНОК
НОВИНИ ПУБЛІЧНИХ КОМПАНІЙ ВІТЧИЗНЯНОГО АГРОСЕКТОРУ

Огляд корпоративних новин українських компаній, акції яких торгуються на світових фондових майданчиках, та динаміка цін на їхні цінні папери. **7**

РИНОК І ЦІНИ
БІРЖОВІ ТОРГИ

Результати торгів сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством за листопад і поточний тиждень. **15**

НОВИНИ • СТИСЛО

Уряд спробує витіснити російські добрива з українського ринку

Уряд проведе антидемпінгове розслідування щодо ввезення в Україну складних мінеральних добрив. Таке рішення ухвалили на останньому засіданні Кабінету Міністрів України.

У демпінгу підозрюють російських постачальників агрохімії. За даними Мінпромполітики, наразі їхня продукція займає до 90% українського ринку. Тому відомство пропонує запровадити квоти на імпортні поставки, що дасть змогу зменшити частку іноземної продукції до 30%. Водночас, щоб підтримати українських виробників, уряд планує профінансувати закупівлю продукції, яка накопичилася на складах хімзаводів. А в проекті державного бюджету-2010 передбачити 300 мільйонів гривень на здешевлення кредитів для виробників добрив.

Можливе запровадження 52-відсоткового антидемпінгового мита на російські мінеральні добрива може стати основним фактором, що визначатиме ціни на мінеральні добрива в Україні в середньостроковій перспективі. Про це зазначив керівник Департаменту з питань агропромислового комплексу та хімічної промисловості ДІАЦ «Держзовнішінформ» **Дмитро Гордейчук**.

За його словами, в Україні наявні формальні підстави за підвищення ставки антидемпінгового мита, зважаючи на суттєве зростання обсягів імпорту міндобрив, а також той факт, що імпортні поставки здійснюються окремими виробниками за цінами, нижчими за ціни світового ринку.

В той же час, за його словами, встановлення ставки мита на рівні 52% вивільніть резерв для цінового маневру внутрішнім виробникам, що може спричинити зростання цін.

Матеріально-технічні ресурси для АПК недоступні без фінансових

Початок на стор.1

У СВОЇЙ ДОПОВІДІ, про яку читайте дещо нижче, керівник Аналітичного центру навів статистичні дані по українському агросектору за останні кілька років.

«Після проведення першої конференції, ми пережили дуже важкий рік, багато чого проаналізували. Але, все ж головне – ми його пережили, – сказав заступник генерального директора Bayer CropScience **Олексій Мітягін**. – І сьогодні ми хочемо підвести певні підсумки: що ж сталося за останній рік, які прогнози здійснилися, що погіршилося, а що покращилося. Рік був непоганий та навіть корисний, бо аналізувати свою попередню діяльність довелося усім компаніям, подивитися на свої помилки, реструктурувати підприємство, перелаштуватися під нові умови ринку. Ми збадьорилися та почали будувати бізнес по-новому! У підсумку, незважаючи на скрутний стан фінансового ринку в світі, ми отримали передоплати за продукцію більше, ніж за будь-який з останніх п'яти років. Мій особистий висновок – гроші на ринку є, необхідно лише вміти ними користатися».

Підвищений інтерес викликав аналіз наслідків приєднання України до схем сортової сертифікації та торгівлі ОЕСР*. У своїх виступах французький експерт **Жан-Жак Ерве** і представник Мінагрополітики України **Іван Точений** зазначили, що приєднання України до цих схем дасть можливість виходу вітчизняним селекціонерам насіння на міжнародні ринки. Це також дозволить збільшити сортову чистоту вітчизняного насіннєвого матеріалу і сприятиме зростанню врожайності основних агрокультур.

Ні для кого не секрет, що аграрний сектор завжди займав одну з провідних позицій в економіці України. Сьогодні в умовах кризи або, скоріше, виходу з кризи, агробізнес демонструє постійне зростання напротивагу іншим галузям, і стає основною ланкою, на яку спирається уся українська економіка. Але є певні питання: як вивезти цьогорічний урожай?; як забезпечити комплекс весняно-польових робіт?; де брати кошти фермерам? «IFC також розглядає можливості збільшення підтримки агросектору, – наголосила голова представництва IFC в Україні **Олена Волошина** ще на відкритті конференції. -Ми є членами групи Світового Банку. Наш мандат – розвиток приватного сектора через інвестиційні проекти та консультаційні послуги. Сьогодні ми готові надавати оборотний капітал та інвестувати в акціонерний капітал компанії, – продовжила думку пані Волошина вже під час першої сесії. – У 2009 фінансовому році ми інвестували рекордні $2 млрд в аграрний бізнес по всьому світу (на 42% більше, ніж у попередньому році). В Україні основну увагу приділяємо компаніям, які займаються експортними культурами, а також молочними продуктами, соками та переробкою на внутрішньому ринку».

Досить відомі в Україні такі консультаційні проекти МФК, як агрострахування, безпека та якість продукції, розвиток свіжого плодоовочевого сектору, дослідження ринку зернових та інші. «Найуспішнішими своїми завершеними проектами ми вважаємо співпрацю з компаніями «Сандора», «Миронівський Хлібопродукт», «Хлібпром», «Дельта Вілмар CIS», «Райз», – резюмувала Олена Волошина.

Закривав першу сесію **Сергій Феофілов** своєю презентацією «Україна: зміни у фінансуванні аграрних технологій». Його доповідь містила безліч важливих даних про агросектор, була лаконічною та змістовною, що засвідчили дружні оплески всіх учасників конференції. «Практика останніх 6-7 років показала зростання урожайності та виробництва аграрної продукції. Це, безумовно, є результатом аграрних реформ, проведених на початку 2000-х років, а також застосування нашими сільгоспвиробниками нових технологій на основі збільшення обсягу кредитування. За нашими даними, минулого року банками було видано кредитів на суму 17,5 млрд грн, а цього року цей показник впав до 7-8 млрд, хоча це ще не кінцеві цифри. У 2008 році урядом було виділено до 1 млрд грн на компенсацію відсоткових ставок (до 300 млн грн цьогоріч)».

За останні 3 роки обсяг кредитування агросектору зменшився, сумарні витрати на виробництво сільгосппродукції збільшилися через здорожчення МТР, зокрема, за рахунок зростання вартості мінеральних добрив та дизпалива. Фермери були змушені купити в цьому році більш дешеве насіння, багато хто відмовився від імпорту. Єдиний сектор ринку насіння, який зріс, – соєвий. На щастя, збільшився загальний обсяг виручки у 2009 році, що допомогло фермерам звести справи до ладу. «Через 2-3 роки питання фінансування агросектору саме кредитними ресурсами вийде на перший план», – наголосив Сергій Феофілов.

Елеваторне устаткування залишається потенційно привабливим сектором МТР, тому що потужності зі зберігання зерна й досі значно відстають від об'ємів його виробництва на території всієї держави.

Не дивлячись на те, що акції українських компаній почали зростати, агросектор України поки що розцінюється інвесторами лише як «багатообіцяючий». В цілому ж за минулий рік «УкрАгроКонсалт» оцінює український ринок МТР у розмірі $5-6 млрд».

Також цікавими вийшли доповіді представників фінансових кіл (банків «Каліон», «Індекс», інвестиційної компанії «Dragon Capital»), Французької федерації виробників насіння кукурудзи та сорго FNPSMS, постачальників МТР НАК «Украгролізинг», ПП «Ерідон» та Bayer CropScience.

Артем Олекса

* **ОЕСР** *(англ. – OECD) – Організація Економічного Співробітництва та Розвитку. Вона об'єднує уряди понад 50 провідних країн світу зі штаб-квартирою у Парижі. Її мета – підтримка економічного зростання, підвищення рівнів стандартизації, працевлаштування, фінансова стабілізація, допомога країнам, які її цього потребують, сприяння зростанню обсягів зовнішньої торгівлі.*

«Украгролізинг» привезе «баварців»

ОФІЦІЙНИХ домовленостей про поставку українським агровиробникам бурякозбиральної техніки провідних світових марок Ropa та Holmer досягла делегація НАК «Украгролізинг» під час перебування у Ганновері (Німеччина) на традиційній Міжнародній виставці «Agritechnika», повідомляється на офіційному сайті компанії..

Йдеться, у першу чергу, про переговори із провідними світовими виробниками сучасної техніки для буряківництва – компаніями Ropa і Holmer. Мається на увазі бурякозбиральна техніка і буряконавантажувачі. Свої бурякозбиральні комплекси сьогодні в країні практично не виробляються.

Земельний банк Баварії, за словами представників компанії, готовий надати під гарантії уряду України 40 млн євро. Обидва підприємства-виробники – і Ropa, і Holmer – розташовані саме у Баварії. Зрозуміло, що і вони стимулюють місцевий банк до взаємовигідної співпраці з «Украгролізингом».

– Нам вигідно працювати з обома виробниками, хоча вони між собою і є конкурентами, – розповідає перший заступник голови правління НАК Євген Ціп. – Продукція кожного з них для нас важлива. Ropa – більш продуктивний агрегат, але й дорожчий, ніж Holmer. Відповідно, буде використовуватися у крупніших господарствах, вертикально інтегрованих структурах з вирощування цукрового буряка. А Holmer – машина меншого плану, трохи нижчого класу і дешевша.

ПЕРЕДПЛАТА

Шановні читачі! Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2010-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію. ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

АГРОПРОФІ
український тижневик ділової інформації

СПІВЗАСНОВНИКИ ГАЗЕТИ:
ТОВ сільськогосподарське підприємство «НІБУЛОН»;
ТОВ «ДНІПРО-АЛЬФА-ПЛЮС»;
ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».
Свідоцтво про державну реєстрацію ЗМІ
КВ 12931-1815ПР від 31.07.2007 р.
Передплатний індекс 98990.

ВИДАВЕЦЬ-РЕДАКЦІЯ:
ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».
Офіс: м.Київ, вул.Комінтерну, 28, оф.24
Для листів – 01135, Київ-135, а/с 79.
Тел. (044) 227-9355, 235-7324.
info@agroprofi.com.ua,
www.agroprofi.com.ua
Головний редактор Тетяна Шелкопляс.
Випусковий редактор Павло Мороз.
Редактор відділу юридичної аналітики Євгенія Руженцева.
Оглядач Артем Олекса.
Дизайн та верстка Олексій Шелкопляс.

Газета виходить по п'ятницях.
Наклад – 5 000 екз. Ціна договірна.
Друк: ТОВ «МЕГА-Поліграф»,
02090, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 2/1. Тел. (044) 451-8670.

Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій. Редакція залишає за собою право скорочувати авторські матеріали та вносити в них правки. Рукописи не рецензуються та не повертаються. Листування з читачами ведеться лише на сторінках газети. Відповідальність за достовірність опублікованої в газеті інформації несуть автори та рекламодавці. При використанні матеріалів посилання на газету обов'язкове.

© ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО», 2009

Молочні ріки депутатам тільки сняться ...як, зрештою, і споживачам

НА КОМІТЕТІ ВР Оскільки попередні два засідання Комітету Верховної Ради з питань аграрної політики та земельних відносин переносилися, нерозглянутих нагальних питань накопичилося чимало. Тож 2 грудня ц.р. Комітет розглянув одразу сім законопроектів і проект постанови. Усі вони, з поправками чи беззаперечно, були проголосовані народними депутатами.

Софія Багірова

АНОНСОВАНО було також прийняття рішення парламентського Комітету стосовно Державного комітету із земельних ресурсів – за зверненнями регіональних науково-дослідних та проектних інститутів землеустрою щодо їх реорганізації (*про що ми докладно оповідали в одному з минулих номерів «Агропрофі»*). Та оскільки цього разу голова Держкомзему не вшанував засідання Комітету своїм візитом, то й прийняття відповідного рішення вирішили відкласти, тим більше, що відтоді минуло три тижні, а звіту про перебіг подій від земельного відомства народні депутати так і не отримали.

Не без дискусій члени аграрного Комітету рекомендували Верховній Раді **прийняти за основу** низку законопроектів: «Про внесення змін до статті 208 Земельного кодексу України про умови використання ділянок громадськими організаціями інвалідів», внесений народними депутатами України Миколою Комаром та Артемом Пшонкою (№5120 від 11 вересня ц.р.), «Про земельні аукціони», ініційований Кабінетом Міністрів України (№3666 від 28 січня ц.р.), «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо племінної справи у тваринництві», також урядовий (№5034 від 29 липня ц.р.), «Про внесення зміни до Закону України «Про насіння і садивний матеріал», поданий нардепом Сергієм Рижуком (№4590 від 15 жовтня ц.р.), «Про внесення зміни до Закону України «Про захист рослин», внесений групою депутатів (№4593 від 3 червня ц.р.).

Підтримали також проект постанови ВР «Про зміну меж міста Комсомольськ Полтавської області» та рекомендували **прийняти в повторному другому читанні та в цілому** проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України з питань діяльності неприбуткових організацій», внесений урядом (№4563 від 29 травня ц.р.).

Найзапеклішу полеміку спричинив законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про молоко та молочні продукти» (щодо відповідності якості та безпеки молочних продуктів показникам, які встановлені законодавством і стандартами України), ініційований нардепами Михайлом Зубцем, Сергієм Рижуком та Іваном Кириленком (№0923 від 23 листопада 2007 р.), винесений на друге читання.

Розлютила народних обранців пропозиція голови Ради директорів Спілки молочних підприємств України **Вадима Чагаровського** вилучити з тексту майбутнього закону термін «традиційні молочні продукти» – мовляв, є державний стандарт, де містяться чіткі визначення щодо кожного виду молочного продукту. Технології змінюються, наука йде вперед – і прив'язуватися до старих технологій, на його думку, не варто, бо через короткі строки придатності виготовлених у традиційний спосіб молочних продуктів знизиться конкурентноздатність вітчизняних компаній на ринку...

Члени ж Комітету в цій суперечці одностайно взяли бік споживача, котрому, на їхню думку, якщо прибрати термін «традиційні молочні продукти», під виглядом вершкового масла нав'язуватимуть спреди, а замість молочних продуктів годуватимуть у кращому разі рослинними оліями, зафарбованими в білий колір.

Цікаво, що не виявив солідарності з паном Чагаровським навіть голова правління Національної асоціації молочників України «Укрмолпром» **Василь Бондаренко**. На його переконання, «щось треба для населення залишити й натуральне», а тому термін «традиційні молочні продукти» просив залишити в законопроекті так, як є.

Підтримав голову ради директорів Спілки молочних підприємств лише президент Української аграрної конфедерації **Леонід Козаченко**, який запропонував додавати таке формулювання: «продукція, вироблена за старими технологіями».

Та народний депутат **Руслан Лук'янчук**, котрий звик сприймати інформацію про якість молочних продуктів не лише візуально та на слух, а й, так би мовити, смаковими рецепторами, був невблаганний і як останній аргумент навів висновок Інституту молока і м'яса: всі молочні продукти на нашому ринку штучні – завдяки нашим новітнім технологіям... І запропонував низку своїх поправок до законопроекту, зокрема не спрощувати процедуру проведення експертизи.

З урахуванням зауважень депутата Лук'янчука **законопроект рекомендовано до прийняття у другому читанні та в цілому** як закон. ■

Затверджені мінімальні ціни на тваринницьку продукцію

КАБІНЕТ Міністрів України Постановою №1248 затвердив мінімально допустимий рівень цін на продукцію тваринництва на 2010 рік. Так, згідно документу молоко незбиране (не піддане будь-якій обробці, переробці чи пакуванню для потреб подальшого|продажу) екстра та вищого ґатунку має продаватися не менше, чим за 2600 грн за тонну без ПДВ. Молоко незбиране першого ґатунку – 2500 грн за тонну, другого ґатунку – 2120. Велика рогата худоба – 13350 грн/тонна, свині – 12300 грн/тонна, вовна стрижена – 21000 грн/тонна.

Відповідальність за недотримання сівозміни

На розгляд ВРУ внесено законопроект №5172 від 1 грудня 2009 р. «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за недотримання встановленої сівозміни по вирощуванню культур)». У пояснювальній записці до документу йдеться, що введення норми відповідальності за порушення сівозміни технічних культур є доцільним, оскільки в Україні збільшуватиметься сівба технічних рослин.

У статті 254 КК України встановлена кримінальна відповідальність за безгосподарне використання земель, але в ній відсутня диференціація розміру санкцій залежно від розміру земельних ділянок і не визначена відповідальність за порушення сівозміни вирощуваних культур.

Уряд пропонує влаштувати Різдвяні канікули для дорослих

З МЕТОЮ створення сприятливих умов для святкування 1 січня – Нового року, 7 січня – Різдва Христового та 24 серпня – Дня незалежності України, а також раціонального використання робочого часу Кабінет Міністрів України ухвалив відповідне Розпорядження від 26 листопада 2009 року №1412-р «Про перенесення робочих днів у 2010 році», яким рекомендовано керівникам підприємств, установ та організацій (за винятком органів Пенсійного фонду України, Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта», Державного казначейства та банківських установ) перенести у 2010 році в порядку і на умовах, визначених чинним законодавством, для працівників, яким встановлено п'ятиденний робочий тиждень з двома вихідними днями, робочі дні відповідно з:

- понеділка 4 січня – на суботу 30 січня;
- вівторка 5 січня – на суботу 13 лютого;
- середи 6 січня – на суботу 27 лютого;
- п'ятниці 8 січня – на суботу 13 березня;
- понеділка 23 серпня – на суботу 21 серпня.

Спеціальний режим роботи банків та їх установ у зазначені дні, згідно із документом, має визначити Національний банк.

Якщо ваше керівництво дослухається настанов уряду, тоді матимете змогу влаштувати собі Різдвяні канікули тривалістю десять днів: з 1 по 10 січня.

НОВИНИ РЕГІОНІВ

Харківщина дбає про насіння

Як повідомив заступник голови облдержадміністрації **Віктор Звєрєв**, відповідно до змін у структурі посівних площ на 2010 рік, уточнена потреба в насінні ярих зернових культур складає 61,2 тисяч тонн. Фактично заготовлено 61,9 тис. тонн (або 101%). На перевірку до Держнасінінспекцій області надійшло 46,6 тис. тонн насіння, перевірено – 44,4 тис. тонн. Кондиційне насіння складає 38,5 тис. тонн, або 63% від потреби.
Також заступник керівника області зауважив, що господарства всіх категорій Харківщини будуть забезпечені насінням кукурудзи і соняшнику під посів в наступному році більш ніж на 100%.
За словами Віктора Звєрєва, в сільгосппідприємствах продовжується робота з доведення насіння до посівних кондицій згідно з вимогами ДСТУ 2240-93.

Дніпропетровщина аграрна

Під час візитів іноземних делегацій, підприємців ми презентуємо Дніпропетровщину як аграрну область, яка входить до трійки найкращих сільськогосподарських областей України, а не тільки як космічний регіон, хімічний та металургійний. Про це сказав голова облдержадміністрації **Віктор Бондар** під час зустрічі з аграріями.
«Дніпропетровська область декілька років поспіль дає надзвичайно високий врожай і сьогодні є ключовим аграрним регіоном. На зустрічі з іноземними делегаціями, підприємцями, великим бізнесом я починаю з того, що Дніпропетровська область входить до трійки найкращих аграрних регіонів України і у нас активно розвивається сільське господарство», – зауважив Віктор Бондар. За словами голови облдержадміністрації, навіть в складних економічних умовах облдержадміністрація продовжує розвивати програми по відродженню соціальної інфраструктури на селі.
У поточному році Дніпропетровська область зібрала 2,3 млн тонн зерна ранніх зернових, очікується, що загалом валовий збір зерна складе 2870 тис. тонн. (перше місце серед областей степової зони України).
Виробництво валової продукції тваринництва в усіх категоріях господарств області в поточному році в порівнянні з 2008 роком збільшилася на 8,8%, в тому числі в сільгосппідприємствах на 13,2%.
В усіх категоріях господарств утримується 540,3 тис. голів свиней (перше місце по Україні), 77,7 тис. голів овець та кіз та 18,1 млн голів птиці (третє місце по Україні).

За інф. прес-служб облдержадміністрацій

НОВИНИ РЕГІОНІВ

Полтавщина виробить 25% українського цукру

Полтавська область цього року виробить 300 тис. тонн цукру. Про це на прес-конференції повідомив перший заступник голови Полтавської обласної держадміністрації **Іван Близнюк**.

«Якщо вся Україна виробить 1,2 млн. тонн, то це 25%. Раніше в Україні частка полтавського цукру складала кожну п'яту тонну. Бачимо, що зараз можна говорити, що кожна четверта тонна цукру виробляється на Полтаві», – сказав він.

З кожним роком на Полтавщині збільшуються посівні площі під цукровими буряками.

«Виробництво цукру стало цікавою справою. Чому? Тому що за нього платять гроші. І цукром почали займатися.», – заявив пан Близнюк.

В поточному році в Полтавській області площі посіву цукрових буряків дещо зменшилися порівняно з минулим роком і складають 55,7 тис. га, з яких по сільськогосподарських підприємствах, – 48,3 тис. га. У поточному році 1,3 тис. га буряків загинуло через несприятливі погодні умови.

Волинь опікується довкіллям

З грудня у Луцьку відбувся Міжнародний агроекологічний форум з покращення довкілля у рамках «Програми транскордонного співробітництва Польща-Білорусь-Україна 2007-2013 роки». Захід приурочений до Міжнародного Дня боротьби з пестицидами та організований за підтримки голови облдержадміністрації **Миколи Романюка.**

Нині в області успішно діє проект «Покращення навколишнього природного середовища в басейні річки Західний Буг». Нині його реалізація на стадії успішного завершення. За словами учасників форуму, територію області на 90% від запланового, звільнено від отрутохімікатів.

Наступний важливий агроекологічний проект, над яким область буде працювати у 2010 році – відновлення внутрішньогосподарської меліоративної мережі. «На Волині меліоративні канали потребують термінового очищення, адже є загроза затопленню населених пунктів.», – підкреслив голова облдержадміністрації.

Загалом на Волині протяжність меліоративних каналів сягає 13,9 тис. км.

Крім того, Микола Романюк додав, що в області приділяється значна увага виготовленню екологічно чистої сільськогосподарської продукції.

За інф. прес-служб облдержадміністрацій

Херсонець підкорив Європу

ПОДІЯ Уперше в історії вітчизняної науки в Оксфорд на щорічний Європейський самміт сільського господарства запросили херсонського ученого. Почесна місія представляти цей край на туманному Альбіоні випала кандидатові сільськогосподарських наук, директорові підприємства «Сервісагротрейд» Михайлу Чернишу.

З ВИСОКОЇ трибуни у присутності саміту, на який наприкінці жовтня ц.р. з'їхалося 140 лідерів бізнесу, науки, освіти, політичної і соціальної сфер із більш як двох десятків країн світу наш земляк виступив із доповіддю «Вплив нових екологічно чистих речовин на санацію ґрунтів і якість продукції рослинництва».

Після 15-хвилинної доповіді – коротка пауза. І – оплески! А Європа, а з нею і США будь-за що аплодувати не будуть.

Михайло Олександрович признається, що в це були найщасливіші хвилини у його житті. Значить, його воістину подвижницький труд світ не лише побачив, а й достойно оцінив.

На стіні ошатного робочого кабінету кандидата сільськогосподарських наук Михайла Черниша з'явилися нові свідчення його визнань як ученого, автора відомих в Україні і за її межами біологічно активних і екологічно чистих речовин, які представлені препаратом під торговою маркою «Сизам» (що означає «сила землі»).

В Оксфорді нашому землякові вручили сертифікат за № 37, який посвідчує членство Михайла Олександровича у Міжнародному клубі лідерів». Там же вченого із берегів Дніпра прийняли у члени поважної англійської Торгово-промислової палати Thames Valley.

– Михайле Олександровичу, прийміть найщиріші вітання від наших читачів, які зі сторінок газети вже знайомі з вашим чудовим «Сизамом».

– Дякую. Ці нагороди для мене цінні тим, що і на Херсон, як досі на Київ чи Харків, звернула увагу Європа. І це не перебільшення. Оксфордський саміт – це завжди подія. Його організовують при підтримці Британського ділового альянсу, Торгово-промислової палати восьми графств Долини Темзи, Європейської бізнес-асамблеї, Клубу ректорів Європи, інших авторитетних представників ділових кіл Об'єднаного Королівства. Як ви розумієте, випадкових людей туди не запрошують.

– Які ж головні проблеми були на цей раз в колі інтересів самміту?

– Всі, що стосуються координації зусиль щодо подолання наслідків кризи в економіці, сільському господарстві і науці. Обговорення відбувалося у трьох секціях – міжнародного бізнесу, агропромислового комплексу і освіти.

Організатори і учасники самміту одностайно відзначили незаперечний успіх науково-практичної конференції «Нові біотехнології в аграрному секторі». Проходила конференція при підтримці Університету Редінга на базі одного з найбільших у світі дослідницького центру «Syngenta». На ній я виступав разом з відомими вченими Європи – професором Ричардом Еллісом, докторами Майком Бушеллом, Джонатаном Шохамом, Крисом Гарфортом, Реєм Еліотом...

Доповідь Михайла ЧЕРНИША (в центрі) стала справжнім відкриттям Оксфордського саміту

Вразила своїми масштабами, науковим потенціалом і технічним оснащенням компанія «Сингента», яка диктує «моду» на агрохімічні засоби захисту рослин. У ній працює близько 3 тисяч учених. Нам показували робота, вартістю 8 мільйонів фунтів стерлінгів. Цей робот може створювати будь-які композиції відомих на сьогодні у світі хімічних речовин. До речі, просування нового гербіциду із лабораторії на поля триває в середньому до 10 років.

– У світлі названих фактів те, чого досягли херсонці, працюючи у значно скромніших (скажемо так) умовах та ще й у середовищі нашої ментальності можна назвати подвижництвом.

– Може й так... Мені приємно, що мої пошуки «еліксиру молодості» для нашої матінки-землі дали результат, що про чудодійну силу херсонських мікромінеральних добрив «Сизам» знають не тільки у Дніпропетровській, Кіровоградській, Київській, Миколаївській, Харківській та інших областях країни.

– А в Херсонській?

– Дозвольте утриматися від коментарів.

– Тоді повернемося до Оксфорда...

– Гаразд. В Оксфорді я з високої трибуни розповів не тільки про нашу унікальну розробку, а й виклав власне бачення проблеми повернення землі не тільки її родючості, а й здоров'я.

– Що ж це за бачення?

– На сьогодні світова політика урожайності формується на чотирьох китах – обробітку ґрунту, добривах, зрошенні і захисті рослин. Я на саміті запропонував новий фактор, образно названий п'ятим елементом. Мова про родючість ґрунту. ЇЇ потрібно негайно відроджувати, бо якщо ми не оживимо землю, не повернемо її до первісного стану, то через найближчих 10-15 років вона просто деградує. І це не тільки проблема Херсонщини. Це світова проблема! До речі, Європа сьогодні на санацію ґрунтів щорічно витрачає в середньому близько $1,5 млрд. Йдеться про внесення в грунт таких сумнозвісних хімічних речовин, як гіпс чи крейда. Частково застосовується біологічна і гідротехнічна меліорація, які дозволяють певним чином підтримувати землю в «робочій формі».

– Але не відроджувати!

– Саме так. Для відродження землі за існуючими справіку канонами потрібні величезні кошти. Маю на увазі витрати на придбання реагентів, транспортування їх, внесення у грунт...

В Англії ми заявили: у нас зовсім інший підхід до відродження землі. І базується він на біологічній меліорації. І це вже не теорія. Винайдені унікальні біологічно активні речовини, які не лише піднімають врожайність, а й поліпшують ґрунти і якість продукції. І все це, зауважте, – за незначні кошти. Один обробіток насіння і в насінині стається своєрідний біологічний «вибух», а в ґрунті поліпшується біологічна флора. Вчений світ давно і неодноразово звертав на це увагу, але тільки нам у Херсоні вдалося вийти на другий етап біологічного землеробства – широкого застосування так званих гумінів у сільському господарстві.

Завдяки препаратам «Сизам» запаси гумусу у ґрунті (за даними Інституту землеробства південного регіону УААН) відновлюються у 5-6 разів швидше, ніж при досі відомих людству способах відновлення. Крім того, у рослин розвивається потужна коренева система, яка здатна тягнути вологу із досі недосяжних шарів ґрунту. Це можна побачити на прикладі Голопристанського району. Так звана ферментативна активність грунту акумулює вологу навіть у посушливих степах і справляє свою післядію і на наступний врожай. І якість цього врожаю значно покращується. Завдяки разовій обробці насіння в різних кліматичних умовах ми маємо прибавку урожаю зернових у межах 6-17 і більше центнерів. У сусідній Миколаївські області на біологізованих «Сизамом» полях соняшник цього року дав по 19-24 центнерів насіння з гектара, а на землях поруч лише по 6-12 центнерів.

«Сизам», крім інших справді чудодійних властивостей, повертає знаменитим херсонським кавунам і помідорам їх природний, знайомий із дитинства товарний вигляд і смак. Це стосується і городини, вирощеної в теплицях.

– От де б державі підставити своє плече!

– Так, біологізація ґрунтів – це справді державна справа. Завдяки їй Україна могла б економити величезні кошти на меліорації і санації ґрунтів, захищаючи при цьому землі від вітрової ерозії. Держава могла б організувати насамперед освітні курси для всіх, кому небайдужа не тільки економіка, а й доля землі. Хотів би наголосити: наша технологія поліпшення родючості ґрунту – не ворог традиційним технологіям. Навіть навпаки: «Сизам» повертає землі її природну силу.

– Бачу, ви кудись поспішаєте?

– Так. За кілька годин їду у Казахстан на поважний симпозіум. Після мого виступу в Оксфорді географія зацікавлень нашими розробками розширюється. Вже були телефонні дзвінки із Англії, Голландії і Норвегії з діловими пропозиціями. В кінці хотів би нагадати древню китайську мудрість: ***нерозумний вирощує бур'ян, розумний – урожай, мудрий – ґрунт***. Це прислів'я і нас стосується.

Василь Піддубняк

ПІДПРИЄМСТВО «СЕРВІСАГРОТРЕЙД» ЗАПРОШУЄ ДО СПІВРОБІТНИЦТВА БІЗНЕСМЕНІВ, ФІРМИ ТА ПІДПРИЄМСТВА.
Адреса: м.Херсон, вул.Робоча, 82А. Телефони: (0552) 38-12-45, 38-12-43.
Детальна інформація на сайті www.agro-lider.com

Дюжа нібулонівська дюжина

5 грудня ТОВ СП «НІБУЛОН» виповнюється 18 років

ВІДМІННИМ подарунком до цієї дати можна вважати спуск на воду ще чотирьох несамохідних суден змішаного плавання «ріка-море», яке відбулося 3 грудня на Миколаєвському заводі ВАТ «Вадан Ярдс Океан».

За півроку збудовано 12 – дюжину – таких суден із загальних 16 кораблів, обумовлених першим контрактом. Відтепер сукупна вантажопідйомність нібулонівського флоту становить 54 тис. т, а це дорівнює розмірам судна типу PANAMAX. Щоб контракт було виконано, ще 4 кораблі мають бути спущені на воду за півтора місяці.

Того ж дня відбулося підписання другого контракту на будівництво ще 8 суден, який виконуватиметься вже наступного року.

І хоча захід відбувся в урочисто-сімейній обстановці, для країни це дійсно історична подія: український виробник працює для українського замовника, будуючи український флот.

Герої України генеральний директор ТОВ СП «НІБУЛОН» Олексій ВАДАТУРСЬКИЙ і генеральний директор ВАТ «Вадан Ярдс Океан» Микола РОМАНЧУК під час підписання контракту на будівництво нових суден

Чуднівська естафета Героїв

РОЗПАД Радянського Союзу, на щастя, не спричинив розпаду системи цінностей, що в ньому була. Так, Зірку Героя СРСР або Зірку Героя Соціалістичної Праці шанують і зараз. Нині нагороди змінили назви, та пам'ять про тих, хто отримав їх по заслузі, залишається... Колись тут, у селі Тютюнники Чуднівського району на Житомирщині, багато років керував господарством «Імені Кірова» Герой Соціалістичної Праці Дмитро Лонський. Тоді тут все було до ладу. Господарський комплекс і соціальна сфера активно розбудовувались: мали Тютюнники і величний палац культури, і сільську лікарню, і простору машинно-тракторну майстерню.

Від 1992 року, коли не стало знаного землероба, у господарстві, як і по всій країні, розпочалися непродумані земельні реформи, занедбані поля, а головне – безліч бажаючих заробити нашвидкоруч. Як наслідок – зневіра селян.

Та, вочевидь, недарма видатні постаті називають Героями, бо їхнє покликання беззавітно служити людям і країні, де народилися і живуть. Від середини 2008 року місцеві селяни кажуть, що естафету Героя **Дмитра Лонського** продовжив Герой України, генеральний директор ТОВ СП «НІБУЛОН» **Олексій Вадатурський**. І з початком роботи філії «Чуднівська»ТОВ СП «НІБУЛОН» життя повертається у звичайне русло.

– Наша філія існує трохи більше, ніж півтора року, – розпочав наше знайомство її директор **Петро Заплетнюк**. – Перше, чим зайнялися, це зібрали людей і пояснили їм наші умови співпраці. Для Житомирщини наша компанія нова, тому довіру людей повертали поступово. Коли отримали можливість працювати на орендованій землі, то традиційно зайнялися викорчовуванням пнів та дерев – поля практично не оброблялися. Існували тут і КСП, і ПСП – «нові українці» приходили «зібрати вершки» із землі, селянам же залишали копійки за паї. Близько п'яти років люди взагалі не отримували орендну плату, а потім отримували те, що називали комбікормами – намішали якихось бур'янів, відходів, додали трохи зерна і віддали за паї.

Від попереднього господарства отримали у спадок і невелике поголів'я ВРХ – 62 худі корови «передпенсійного віку з козиними надоями». Зараз працюємо над збільшенням поголів'я – докупили 50 телят молочного віку, займаємось розширенням кормової бази.

Викупили у пайовиків весь майновий комплекс, який дивом зберігся і охоронявся виключно завдяки ентузіазму місцевих жителів. Взагалі, як на мене, це унікальний випадок для всієї України. Коли на ці землі прийшов «НІБУЛОН», люди вже не знали, кому вірити. Але повірили, бо побачили – підприємство зможе повернути господарству колишню працездатність. Аби підтримати місцевих селян Олексій Опанасович вирішив за перший рік видати орендну плату авансом, – адже ми прийшли на ці землі торік уже влітку, тож урожаю не отримували.

Наразі філія «Чуднівська» орендує землю у Тютюнниках та ще у восьми навколишніх селах, що входять до інших чотирьох сільських рад. В перспективі господарство планує укласти угоди на оренду ще з мешканцями сусідньої Красносільської сільради, які за цей час переконались у добрих намірах, високій порядності та великих можливостях нового інвестора – компанії «НІБУЛОН».

– Прикро, – говорить Петро Заплетнюк, – але тих фахівців, що колись працювали в господарстві, доба безгосподарності тривалістю у 16 років дещо «розхитала». Довелося заново привчати їх до трудової дисципліни, до технологій. Але той, хто хоче працювати, тепер отримав усі можливості для цього і достойну винагороду за власний труд. У нас постійно працює 97 чоловік. Жодну людину в господарстві з приходом «НІБУЛОНу» не було звільнено: всі забезпечені роботою і зарплатою, не кажучи про плату за паї.

А костяк фахівців, як завжди ведеться на освоєнні компанією нової цілини, складають власні вихованці з інших філій. Директор має тривалий досвід роботи головним агрономом спочатку у вінницькому колгоспі, потім у нібулонівській філії «Хмільник» Звідти ж прийшов головний економіст Валерій Лисий. Головним інженером працює Олексій Цуркан, а головним агрономом – Максим Юхимович, вони обидва з філії «Снігурівська»; а от молодий агроном Олександр Троянський – з Лідієвської філії.

Природнокліматичні умови у цій філії не найкращі. Господарство міститься у перехідній зоні з Лісостепу до Полісся, тож північні поля розташовані уже на пісках – біленьких, майже як на пляжі.

– Найперше, що робить керівник новоствореної філії компанії, це аналіз грунтів. Я не був виключенням, – каже директор. – Документальні висновки взяли у земельному відділі районного Держкомзему. Але ж поважаючий себе агроном завжди вів карту полів. І я вирішив таку відновити. Звичайно, допомогли місцеві жителі – я не цурався у них розпитувати, що сіялося на цих полях, коли гній востаннє вносився, які добрива. Та й їм самим цікаво – вони все життя знають ці поля і їх потенціал.

Коли ми зібрали тут свій перший врожай, місцеві казали: «Ми відколи живемо, такого врожаю не бачили!». Приємно, звичайно, але сподіваємося на ще кращі результати.

Озима пшениця цьогоріч дала в середньому по 47 центнерів на круг. Були поля, які дали і по 74 центнери. Сорти брали рекомендовані для лісостепової і поліської зони, переважно вітчизняної селекції. Складні ґрунти, звісно, роблять свою справу – піщані поля знижують показники середньої врожайності по господарству. Тому є сенс придивитись до традиційних для Полісся культур, того ж жита, яке дало в цьому році непоганий урожай.

Перший повноцінний сільськогосподарський рік філія «Чуднівська» завершила непоганими результатами. Навколишні села оживають, а селяни впевнено дивляться у рік наступний. І земля, і люди отримали справжнього господаря, за яким так скучили.

Олексій ЦУРКАН і Петро ЗАПЛЕТНЮК

Нашому селу пощастило

Микола МИХАЛЮК,
голова Тютюнниківської сільської ради:

– ПРАЦЮЮ головою місцевої сільської ради вже 20 років. Мені є з чим порівнювати. Маємо п'ять населених пунктів і п'ять тисяч гектарів землі. Поки не прийшла компанія «НІБУЛОН», була розруха, як і по всій країні землі заростали бур'яном, ми просто не знали, куди приткнутися. Наразі земля обробляється, отримуються великі врожаї. Звідси і з сусідніх сіл отримали роботу близько 100 чоловік. Землю взяли в оренду під 3% (до цього отримували по 1,5). За цей рік з пайовиками вже повністю розрахувались. Велику увагу приділяють соціальній сфері. Коли ми будували газопровід на Городище, звернулись до Олексія Вадатурського і отримали допомогу у 21 тис. грн, без якої завершити газифікацію села було неможливо. Наразі також за допомогою підприємства планується здійснити освітлення вулиць. Вважаю, що нашому селу пощастило, що тут «осіла» Чуднівська філія «НІБУЛОНу» – були викуплені усі майнові паї за 100% вартості, і це вберегло село від розрухи. Бо самі б ми не змогли зберегти це майно. Зараз ми бачимо те, що в нас було у 1985 році, коли люди отримували гідну зарплату, про них піклувалися.

Сторінку підготував Артем Житков

НОВИНИ • СТИСЛО

IGC зменшила оцінку світового виробництва ячменю

Експерти Міжнародної ради по зерну (International Grains Council) в своєму черговому звіті скоректували у бік пониження оцінку виробництва ячменю в світі в 2009/10 МР – до 146,8 млн тонн (проти 147,4 млн тонн очікуваних раніше і 153,9 млн. тонн вироблених минулого року).

Зокрема, країни ЄС-27 зберуть 61,7 (61,6; 65,2) млн тонн культури, валовий збір ячменю в Україні склав 11,2 (11,5; 12,6) млн тонн, а виробництво в Австралії досягне 7,5 (7,9; 6,8) млн тонн. Що стосується урожаю ячменю в Канаді, оцінка виробництва залишилася на колишньому рівні – 9,1 (9,1; 11,8) млн тонн.

Додамо, що світове споживання ячменю в 2009/10 МР підвищиться до 145,4 (146,1; 144,4) млн тонн, об'єми торгівлі складуть 17,5 (17,4; 19,6), а перехідні запаси досягнуть 34,1 (34; 32,7) млн тонн.

США продовжує збільшувати об'єми виробництва біоетанолу

Згідно оцінкам управління по енергетичній інформації (Міністерства енергетики США), у вересні, першому місяці сезону - 2009/10, виробництво біоетанолу в США збільшилися на 13% порівняно з аналогічним показником минулого року і склало 914 млн галонів. Відзначимо, що у вересні 2008 р. даний показник склав 806 млн галонів.

При цьому всього за вказаний період для виробництва даного виду біологічного палива було використано 8,78 млн тонн кукурудзи проти 7,75 млн тонн в попередньому сезоні.

Нагадаємо, що в 2008/09 МР об'єми виробництва біоетанолу в США збільшилися на 23% і склали 10,2 млрд галонів. При цьому, згідно закону, до 2015 р. США повинні вийти на рівень вмісту біоетанолу в загальному споживанні палива не менше 15% (на даний момент цей показник оцінюється на рівні 10%).

Казахстан планує розширювати географію експорту зерна

Казахстан розглядає можливість покупки одного з чорноморських портів з метою розширення географії експорту казахстанського зерна. Про це на засіданні уряду РК 1 грудня повідомив міністр сільського господарства Казахстану Акилбек Куришбаєв. На його думку, покупка морського порту і структури в порту дозволить казахстанському зерну вийти через Чорне море на ринки інших країн.

Нагадаємо, що експортний потенціал Казахстану в 2009/10 МР оцінюється в 10 млн тонн зерна, а через порти Чорного і Балтійського морів планується експортувати близько 2 млн тонн зерна.

USDA знизив світовий прогноз виробництва цукру

Мінсільгосп США зменшив прогноз світового виробництва цукру в 2009/10 МР порівняно з травневим прогнозом на 4% до 153,3 млн т. Щодо споживання прогноз понижено на 3,3% до 153,7 млн т. Очікується, що світовий експорт складе 51,2 млн т. Прогноз світових перехідних запасів переглянуто у бік зменшення на 16,7% до 26 млн т.

Погіршення перспектив світового виробництва значною мірою викликане знижувальним коригуванням прогнозу для Бразилії – на 2,7% до 35,8 млн т. На частку Бразилії припадає близько 23% світового виробництва цукру.

Частка держав Азії в світовому випуску становить 35%. Прогноз для країн регіону в цілому понижено на 7,3% до 54,9 млн т. Для Індії прогноз виробництва понижено на 16,8% до 17,3 млн т, Китаю – на 9% до 13,2 млн т. В той же час, для Таїланду прогноз збільшено на 2,7% до 7,7 млн т.

Прогноз для ЄС був підвищений на 10,8% до 15,4 млн т. Очікується, що в 2009/10 МР найбільшим нетто-імпортером цукру буде Індія, яка імпортує 6 млн т.

Прогноз експорту для Бразилії зменшено на 1,6% до 23,9 млн т. Для Таїланду прогноз підвищено на 1,8% до 5,8 млн т, Австралії – на 2,8% до 3,7 млн тонн.

У травні ц.р. світові ціни на цукор-сирець досягли 12 центів/фунт. Це було викликано його дефіцитом на світовому ринку. В той же час багато аналітиків прогнозували високий рівень виробництва в Бразилії і Індії, що мало б чинити тиск на ринок. Проте літом стало очевидне значне погіршення перспектив виробництва в цих країнах унаслідок несприятливих погодних умов. В результаті, ф'ючерсні котирування почали швидко рости, досягаючи іноді 23-24 центів/фунт на продукцію з постачанням в березні 2010 р. Додаткову підтримку ринку надало зростання курсу бразильського реала по відношенню до долара.

За останні 11 місяців сирець подорожчав в 2 рази, а бразильський реал зміцнився на 34%.

Росія: державні інтервенції на ринку зерна

НА 1 ГРУДНЯ для участі в біржових торгах при проведенні державних закупівель зерна до інтервенційного фонду було акредитовано 2102 учасників із заявленим обсягом урожаю 11,851 млн тонн.

Обсяг здійсненних операцій біржових торгів при проведенні закупівельних інтервенцій на ринку зерна за період з 02.11.2009 по 01.12.2009 р. становив 0,909 млн тонн на суму 3,625 млрд руб, зокрема:

- пшениці 3 кл. – 723 тис. тонн за середньозваженою ціною 4178 руб/т (мінімальна ціна за визначений період – 3150 руб/т, максимальна – 5500 руб/т);
- пшениці 4 кл. – 159 тис. тонн за середньою ціною 3447 руб/т (мінімальна – 2350 руб/т, максимальна – 4500 руб/т);
- жита продовольчого групи «А» – 27 тис. тонн за середньою ціною 2070 руб/т (мінімальна – 1800 руб/т, максимальна – 2300 руб/т).

За інформацією Мінсільгоспу РФ та ММВБ

Біржові торги ф'ючерсними контрактами на пшеницю в Росії на Національній товарній біржі за 03 грудня 2009 року

Ф'ючерсний контракт	Ціни угод *				Розрахункова ціна *	Зміни розрах. ціни *	Обсяг	
	відкр.	мін.	макс.	закр.			кілть угод	RUB
EXW пшениця кл.3 Січень '10	3713	3710	3789	3789	- 3762	-53	10	15159690
EXW пшениця кл.3 Березень '10	3850	3847	3920	3919	- 3895	-82	10	15695355
EXW пшениця кл.3 Травень '10	4003	3999	4075	4073	- 4047	-114	10	16834610
EXW пшениця кл.4 Січень '10	3117	3114	3171	3171	- 3150	-43	10	12693330
EXW пшениця кл.4 Березень '10	3237	3237	3290	3287	- 3271	-57	10	13182715
EXW пшениця кл.4 Травень '10	3397	3397	3465	3462	- 3440	-66	10	14309490
EXW пшениця кл.5 Січень '10	0	0	0	0	+ 2378	+0	0	0
EXW пшениця кл.5 Березень '10	0	0	0	0	+ 2546	+0	0	0
EXW пшениця кл.5 Травень '10	0	0	0	0	+ 2724	+0	0	0
FOB експ. пшениця Січень '10	186,1	186,1	187,3	187,0	+ 186,9	+0	10	19548894
FOB експ. пшениця Березень '10	189,0	188,4	189,1	188,4	+ 188,6	+0	10	19730578
FOB експ. пшениця Травень '10	191,2	189,8	191,2	190,3	+ 190,5	+0	10	21253089

*EXW – ціни в RUB/тонну, без ПДВ. Поставка з елеватора, Південний ФО РФ;
FOB – ціни в $/тонну, з ПДВ. Порт відвантаження – Новоросійськ

За даними AgroNews.ru

Довідково: за курсом НБУ на 03.12.2009 року 1 RUB = 0,27500 грн.

Закупівельні ціни на зерно,

встановлені на зерноприймальних потужностях ТОВ СП «НІБУЛОН» на період з 04 по 08 грудня 2009 року, грн/тонна

Базис поставки	Пшениця			Ячмінь	Кукурудза[1]	Ріпак[2]
	1 кл. (гр.А)	3 кл. (гр.А)	6 кл.			
Перевантажувальний термінал, м.Миколаїв	1480,00	1380,00	1280,00		1400,00	
Агрокомбінат Врадіївський, Миколаївська обл.					1270,00	
Колосовський елеватор, Миколаївська обл.	1370,00	1270,00	1170,00		1320,00	
Філія «Решетилівська», Полтавська обл.					1260,00	
Філія «Золотоніська», Черкаська обл.					1280,00	
Філія «Смотрич», Хмельницька обл.		1200,00			1240,00	2950,00-2850,00
Філія «Вітове», Черкаська обл.		1250,00	1150,00		1320,00	
Філія «Глобинська», Полтавська обл.		1250,00	1150,00		1280,00	
Філія «Ромодан», Полтавська обл.					1270,00	

[1] Ціни на кукурудзу залежно від вологості: базис (14%) – менше 14%.
[2] Ціни на ріпак залежно від наявності глюкозинолатів: до 35 мкг/моль – понад 35 мкг/моль.

За інф. www.nibulon.com

Моніторинг цін мінеральних добрив,

встановлених хімічними підприємствами для сільгоспвиробників на 27 листопада 2009 року

Хімічне підприємство, комерційна структура	Назва добрива	Реалізаційна ціна	
		грн/т (з ПДВ)	пакування
ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання Азот»	аміачна селітра	1860	(мішки)
		1760	(насип)
	аміачна селітра, оброблена антизлежувачем	1920	(мішки)
		1818	(насип)
	карбамід	2430	(мішки)
		2490	(насип)
	аміачна вода	960	
	безводний аміак	3300	
Черкаське ВАТ «Азот»	аміачна селітра	1896	(мішки)
	карбамід	2400	(насип)
	сульфат амонію	900	(насип)
	безводний аміак	3100	
	КАС	1749	
	аміачна вода	950	
ВАТ «Концерн Стирол»	аміачна селітра	1800	(мішки)
	карбамід	2595	(мішки)
	тукосуміші (в асортименті біля 30 видів)	від 2945до 7095	(мішки)
ВАТ «Рівнеазот»	аміачна селітра	1850	(мішки)
	вапняково-аміачна селітра	1400	(мішки)
	безводний аміак	3050	
	аміачна вода	900	
	тукосуміші: 3:13:45		
	4:17:40		
	9:39:15	3880	(мішки)
Одеський припортовий завод	карбамід	2292	(насип)
	безводний аміак	2592	
ВАТ «ДніпроАзот»	карбамід	2454	мішки
	безводний аміак	2940	
ВАТ «Сумихімпром»	(NPK 15:15:15)	3500	(мішки)
	амофос	4200	(мішки)
		4150	(насип)
	(NP 4:19)	2800	(мішки)
		2720	(насип)
	суперфосфат 17%	1770	(мішки)
	8:32	2900	
ДАК «Титан»	амофос (12:52)	3500	(мішки)
ТОВ «Стебницький калійний завод»	калімаг-30	1800	(біг-бег)

За даними виробників. Джерело: Мінагрополітики

НОВИНИ ФОНДОВОГО РИНКУ ₴ Компанії українського аграрного сектору

Sintal Agriculture

Агропромислова компанія Sintal Agriculture, що займається вирощуванням зернових, виробництвом цукру та розведенням свиней, повідомила кінцеві результати діяльності у 2009 році. Всього агропідприємствами холдингу було зібрано 323 тис. тонн зернових і олійних культур із загальної площі 82 тис. га.

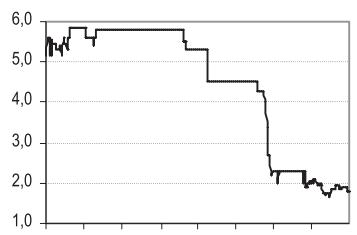
Не дивлячись на менш сприятливі погодні умови цього сезону, компанія спромоглася підвищити середню врожайність своїх головних культур – пшениці та ячменю – на 2-9%. Врожайність сої і кукурудзи залишилась на минулорічному рівні, а врожайність соняшника впала на 36%.

Культура	Площа, тис. га	Врожайність, т/га	Врожай, тис. тонн
Пшениця	47,7	4,7	224,2
Ячмінь	9,0	3,7	33,3
Кукурудза	6,2	6,1	37,8
Соя	7,6	1,9	14,4
Соняшник	5,7	1,6	9,1

Наступного року компанія планує трохи зменшити площу під пшеницею і ячменем, і збільшити натомість площу під більш прибутковими соняшником і ріпаком. Станом на 19 листопада, компанія вже засіяла 38,1 тис. га озимою пшеницею, 7,1 тис. га озимим ячменем та 5,4 тис. га озимим ріпаком. Також наступного року компанія сподівається збільшити земельний банк та завершити купівлю елеватора в Красноперекопську.

Після проведення додаткового розміщення акцій серед інвестиційних фондів наприкінці жовтня ціна глобальних депозитарних розписок (GDR), що торгуються на Франкфуртській фондовій біржі, стабілізувалася на рівнях 1,7-1,9 за GDR. Станом на 3 грудня, ціна становила 1,8 євро.

Ринкова вартість акцій, EUR



Джерело: Bloomberg

MCB Agricole

Компанія MCB Agricole Holding, що володіє в Україні компанією «Укрзернопром Агро», повідомила про завершення збиральної кампанії. Валовий збір у 2009 році склав 190,1 тис. тонн зернових і олійних культур.

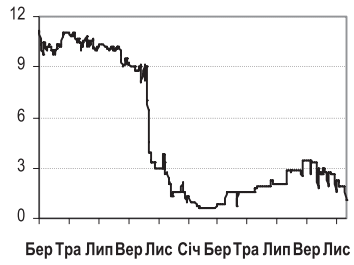
Культура	Площа, тис. га	Врожайність, т/га	Врожай, тис. тонн
Пшениця	33,5	3,3	109,1
Ріпак	17,5	1,7	29,1
Ячмінь	8,5	2,9	24,6
Просо	3,7	2,7	9,0
Кукурудза	1,0	5,3	5,3
Соняшник	6,6	1,8	11,6

Зменшення врожайності порівняно з минулим роком відбулося в першу чергу завдяки несприятливим погодним умовам. Також серед причин зниження компанія відмічає складність залучення фінансування, відсутність земель під паром в минулі роки, меншу продуктивність нових земель, а також необхідність приведення нових підприємств під стандарти MCB Agricole.

У зв'язку з цим компанією було прийнято низка рішень, які спрямовані як на підвищення врожайності, так і на поліпшення управління холдингом і фінансування операційної діяльності.

Інвестори негативно сприйняли результати діяльності компанії в 2009 році, які показали меншу ефективність використання земельних та людських ресурсів. Внаслідок цього ціна акцій MCB Agricole, що котируються на Франкфуртській фондовій біржі через GDR, поступово знижується з середини вересня, після досягнення локального піку у 3,5 євро за GDR. Останні дві сесії торги відрізнялись великою волатильністю, і після падіння у середу до рівня 1,1 євро за GDR в четвер ціна зупинилися на відмітці 2,2 євро. Ми вважаємо, що при поточному рівні капіталізації (приблизно 20 млн євро) і порівняльному аналізі показників інших українських публічних компаній АПК, MCB Agricole має великий потенціал росту, оскільки значно недооцінена ринком.

Ринкова вартість акцій, EUR



Джерело: Bloomberg

Landkom Int.

Агропромислова компанія «Лендком», що зареєстрована у Великобританії та має активи і веде бізнес в Україні, на загальних зборах акціонерів 24 листопада затвердила емісію 195 млн нових акцій серед існуючих інституційних акціонерів, директорів компанії, а також серед нових інвесторів. Нові акції почали розміщатись, починаючи з 25 листопада. Таким чином, загальна кількість акцій компанії збільшилась одразу на 81% до 435 млн шт.

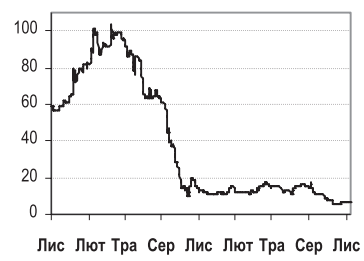
Це дозволило залучити додаткові 9,75 млн доларів США. З врахуванням цієї суми, залишок готівки на кінець року планується на рівні 15,6 млн. Цих коштів буде достатньо для проведення в всіх польових робіт та забезпечення іншої операційної діяльності наступного року. На даний час, в компанія налічує 643 працівника і планує подальше скорочення завдяки впровадженню нових технологій та нової інформаційної системи.

Також «Лендком» повідомила про завершення сівби озимини. Озимим ріпаком було засіяно 16,5 тис. га, а озимою пшеницею – 5,5 тис. га на заході країни. Додатково компанія засіяла 2,5 тис. га своїх земель в Криму. Для весняної кампанії «Лендком» підготувала ще 10 тис. га, які плануються віддати під сою та кукурудзи приблизно в рівних пропорціях.

Компанія завершила оптимізацію земельного банку, залишивши приблизно 70 тис. га, з яких 65% зареєстровані на «Лендком». Після зменшення земельного банку, техніка, яка не використовується, була здана в оренду чи лізинг інших компаніям.

На додаток до елеватору у Львівській області на 20 тис. тонн зерна, «Лендком» запланувала наступного року ввести в експлуатацію новий елеватор в Тернопільській області такої ж потужності.

Ринкова вартість акцій, GBP



Джерело: Bloomberg

Завершення розміщення та останні більш-менш оптимістичні прогнози від компанії дещо заспокоїли інвесторів. Як наслідок, ціна протягом листопада навіть почала зростати, і станом на 3 грудня, зупинилася на відмітці 6,63 фунтів стерлінгів за акцію.

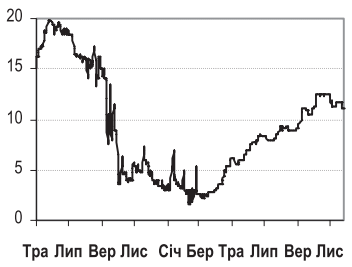
Миронівський Хлібопродукт

Міжнародне рейтингове агентство Fitch Ratings підтвердило довгостроковий рейтинг дефолту компанії MHP S.A. («Миронівський Хлібопродукт») в іноземній валюті на рівні «B-» з негативним прогнозом. Рейтинг єврооблігацій компанії га 250 млн доларів США с погашенням у 2011 році також підтверджений на рівні «B-».

Крім цього, Fitch Ratings підтвердило довгостроковий рейтинг дефолту в національній валюті «B», видаливши його зі списку для можливого зниження та присвоїла негативний прогноз.

Fitch зауважує, що підтвердження рейтингів компанії віддзеркалює стійкі операційні показники діяльності і кредитну позицію, незважаючи на суттєві виклики, що стоять перед українською економікою останнім часом.

Ринкова вартість акцій, USD



Джерело: Bloomberg

Підтвердження рейтингів компанії не гарантувало акціям MHP, що обертаються на Лондонській фондовій біржі, їх підтримки зі сторони інвесторів. Напроти, за останній тиждень ціна впала на 5% до рівня 11,1 доларів за акцію. Але на довгостроковому відрізку часу, на нашу думку, акції MHP зберігають значний потенціал росту.

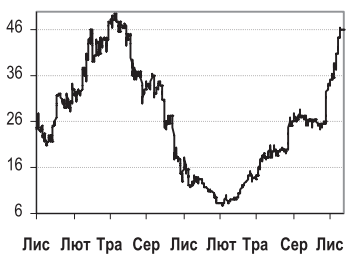
Астарта

Компанія «Астарта», один з найбільших агрохолдингів та лідер з виробництва цукру в Україні, повідомила про підписання угоди з компанією Ernst & Young про проведення аудиту фінансової звітності за 2009 рік. Незалежний аудитор, що входить до так званої «великої четвірки», проведе також ревізію фінансової звітності за перше півріччя цього року.

У 2007 та 2008 роках аудитором «Астарти» була інша компанія «великої четвірки» KPMG. До того компанія співробітничала з Baker Tilly Ukraine. Періодична зміна аудитора є загальновживаною практикою для публічних компаній. Це, як правило, підвищує довіру потенційних інвесторів та існуючих акціонерів, оскільки підтверджує достовірність результатів діяльності компанії.

Акції «Астарта Холдинг» на Варшавській фондовій біржі після стрімкого зростання на фоні зростаючих цін на цукор і очікуваного його дефіциту в Україні (лише за місяць з кінця жовтня до кінця листопада ціна підскочила на 79%) зупинилися на відмітці 46 польських злотих за акцію. Ціна майже досягла свого історичного максимуму, зафіксованому в травні 2008 року. Після такого стрімкого злету ми очікуємо неминучу корекцію ціни не менш ніж на 10%.

Ринкова вартість акцій, PLN



Джерело: Bloomberg

• Партнер рубрики «Цінні папери та фондовий ринок» – Інвестиційна компанія «СІНКОМ КАПІТАЛ» • www.sincome.kiev.ua •

ЦІННІ ПАПЕРИ ₴ Вартість акцій публічних компаній АПК України станом на 03 Грудня 2009 року

Компанія	Біржа	Код ЦП	Валюта	Ціна купівлі	Ціна продажу	Остання ціна	Ринкова капіталізація, млн.	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
Астарта Холдинг	Варшава	AST PW	PLN	46,01	46,69	46,01	1 150,25	0,0%	318,3%
Дакор	ПФТС	DAKOR UZ	UAH	95,50	97,20	140,00	550,57	0,0%	75,2%
Кернел Холдинг	Варшава	KER PW	PLN	41,04	42,00	41,03	2 820,44	5,1%	233,6%
Креатив Груп	Франкфурт	4C8A GR	EUR	4,56	4,84	4,70	48,18	0,0%	525,0%
Лендком	Лондон	LKI LN	GBP	6,50	6,75	6,63	28,82	0,0%	-39,7%
Ленд Вест	Франкфурт	4K1A	EUR	0,93	1,01	0,97	12,13	-3,0%	-57,8%
Миронівський хлібопродукт	Лондон	MHPC LI	USD	10,95	11,10	11,10	1 229,33	-5,5%	241,5%
Миронівський з-д круп та комбікормів	ПФТС	MZKK UZ	UAH	1,36	2,00	1,80	268,80	-10,0%	68,0%
Мрія Агро	Франкфурт	MAYA GR	EUR	12,75	13,50	13,50	286,88	0,1%	125,0%
MCB Agricole	Франкфурт	4GW1 GR	EUR	1,32	2,65	2,20	37,84	15,8%	4,8%
Сінтал	Франкфурт	SNPS GR	EUR	1,70	1,80	1,80	59,29	-3,7%	-69,0%
УкрРос	Франкфурт	36U1 GR	EUR	н/д	н/д	0,55	5,84	0,0%	-63,3%
Агротон	Франкфурт	A2TA GR	EUR	7,08	7,09	7,08	113,28	0,0%	н/д

За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ»

Олександр Мостіпан.

«Це моя друга золота медаль»

Герої бувають різними. Одні – літні і поважні, інші – молоді і завзяті. Але, безумовно, усі вони особистості з великої літери. Принаймні в АПК.
Сьогодні в нашій постійній рубриці «Герой України» Олександр Мостіпан – фундатор і керівник молодої, але добре знаної в Україні групи різногалузевих підприємств під загальною назвою Сільськогосподарська асоціація «Нива Переяславщини» на Київщині . Здається, що його енергія просто заповнює геть усе довкілля.

– МОЖУ СКАЗАТИ, що ми є першопрохідцями в Україні у галузі сучасного свинарства. Крім отримання високих виробничих показників, ми докорінно змінили уявлення, що на фермі можна бути брудним, як свиня. Навпаки, людина має пройти санітарний контроль, щоб не зашкодити тварині.

За основу виробництва ми взяли досвід данців – визнаних світових лідерів в цій галузі. Типовий проект свинокомплексу був розрахований на 30 тисяч свинопоголів'я, першу чергу якого ми запустили 17 грудня 2005 року.

Нинішній Президент, коли мова заходить про сільське господарство, завжди згадує «Ниву Переяславщини». Чим Ви його так привабили?

– Віктор Андрійович у квітні цього року був з робочою поїздкою у Київській області й завітав на Яготинський маслозавод і на наш комплекс. Я тоді був у лікарні за кордоном, тому зустрічали поважних гостей мої заступники. Вони висунули обов'язкові умови: відвідувачі мають переодягтися у спецодяг і заходити не більше п'яти чоловік. Вимоги було виконано. Переповідають, що після проходження «санітарного шлюзу» на об'єкті Президента найбільше вразило оснащення ферми і чистота довкілля. Він побачив велике за розміром приміщення, де було повно свиней і майже не було людей. І відтоді, коли трапляється нагода, він переповідає свої враження від побаченого, наводить нас як приклад. Але тут немає ніякого дива, просто так має бути за технологією.

От криза мине, і у «Ниви Переяславщини» будуть зовсім інші плани: кожному українцю по кілограму свинини!

На день, як в Данії?

– Та ні, хоча б на рік! Тобто, нашому господарству треба буде виростити близько півмільйона свиней. Для цього ми зараз створюємо усі умови.

Однією з основних проблем у тваринництві є утилізація гною. Але навіщо його утилізувати, переробляти на паливо тощо, якщо є земля. У Європі давно віддають перевагу застосуванню органіки на полях, за рахунок чого можна вносити менше хімії.

У такій маленькій країні, як Данія, де на 5 млн мешканців вирощується 26 млн свиней і понад 20 млн з них експортується, свинарство є одним із головних джерел прибутку. Тому галузь підтримується на рівні держави, нею ж ведеться суворий контроль за внесенням гною в грунт. За їхніми обрахунками, господарство може утримувати поголів'я з розрахунку 1 свиноматка – на 1 га ріллі. Бо від неї та її приплоду за рік утворюється 30 тонн гною, який після відповідної обробки, власне, і йде в поле. В Україні таких суворих норм поки що немає, тому ми дотримуємося європейських. У нас сьогодні 12 тисяч гектарів землі, а свиноматок значно менше. Та нам їх стільки і не потрібно. Ми зробили аналіз ґрунтів на усіх полях і вже третій рік згідно з технологічними нормами вносимо під культури органіку. Тому озима пшениця в нас уся не нижче 3 класу і дає не менше 8 т/га , кукурудза – за 10 т/га.

Але ж ваша родзинка нині – свинарство.

– Сьогодні українці спроможні і виробляти, і купувати вітчизняне м'ясо за нормальною ціною. Але розвитку його виробництва заважає сила-силенна контрабанди і дешеве бразильське м'ясо. Це «швидке» м'ясо із застосуванням гормонів росту, від споживання якого Європа давно відмовилася. І крім країн СНД та тих, що розвиваються, його нікуди дівати. Супермаркети Західного зразку (Метро, Білла, Ашан – прим.ред.) його не беруть, бо їм потрібна не «глибока заморозка», а охолоджене м'ясо. Дійшло навіть до того, що європейська контрабанда неконкурентоспроможна з бразильською «продукцією». Куди це усе йде? На ковбасу.

Традиційно м'ясопереробні заводи розбудовуються зверху, тобто під існуючу переробку розвивають власне тваринництво. Ми ж йдемо знизу. Коли ми впритул наблизимося до будівництва п'ятого і шостого комплексів, плануємо серйозно підійти до виробництва ковбас, причому виключно з охолодженого м'яса. Це, у першу чергу, сиров'ялені ковбаси, які роблять в Італії, Іспанії, Угорщині. В Україні вже є підприємства, які нарощують сировинну базу і прагнуть до цього. Вони, безумовно, заслуговують на повагу. Але у достатній кількості забезпечити країну «правильною» ковбасою поки вони не можуть.

Переробники досі диктують виробникові закупівельні ціни. Щоб цього уникнути, ми побудували сучасний забійний цех на 40 голів за годину, і за нормальної двозмінної роботи він здатен пропустити 200 тисяч голів на рік. А це навіть більше шести типових комплексів такого зразку, як у нас.

Стрес у тварини через виділення адреналіну погіршує якість м'яса і сала. Тому для свиней ми створили умови для адаптації, щоб вони заспокоїлися. До супермаркетів постачаємо охолоджені напівтуші. Європа масово переходять на обваловане м'ясо у так званому «газовому пакуванні», де за відсутності азоту і при цьому без консервантів якісне м'ясо може зберігатися в холодильнику до 10 діб. Тому ми будуємо саме такий новий цех фасування. В жовтні 2009-го «Нива Переяславщини» отримала свідоцтво на власну торгову марку для м'ясних і ковбасних виробів «П'ятачок». Тому віднедавна ви маєте можливість купувати якісне м'ясо з нашим брендом.

Зазвичай назви підприємствам дістаються або в спадок, у разі перейменування носять якийсь символічний характер. Чому «Нива Переяславщини», і вже тим паче «П'ятачок»?

– Хотілося, щоб назва була легкою і зрозумілою. Особливо не замислювалися, але «нива» пов'язана з життям, а Переяславщина – бо ми працюємо тут, на славній Переяславській землі.

ТМ «П'ятачок» я придумав сам. Традиційно називати не хотілося, але назва мала бути «на слуху». Поросячий п'ятачок – візитна картка тварини. З дитинства ми знаємо казку про П'ятачка. І ковбаску на зрізі він також нагадує.

Але ж у Вас вища технічна освіта і захищена кандидатська дисертація. Як Ви опинилися в сільському господарстві?

– Життя так склалося. Я справді ніколи не думав, що працюватиму в АПК.

Народився я у Миронівці на Київщині, там досі живуть мої батьки. Закінчив Казанський авіаційний інститут і за направленням працював в Казані на авіаційному заводі спочатку майстром, потім заступником начальника цеху. Це були хороші часи – близько 60% цивільної авіації СРСР літало на наших двигунах. Там я одружився, там народилися наші діти. Із заводу пішов до аспірантури і захистив кандидатську дисертацію. Але почалася «перебудова», наука стала нікому непотрібною, і розпочався бізнес. Ви, мабуть, знаєте, що у Татарстані дуже люблять чай, але на той час він зник з прилавків. І я разом з англійським бізнесменом , з яким ми потім потоваришували, налагодив поставки гранульованого чаю з Індії.

Усе йшло добре, але почалася повальна татаризація і мусульманізація, тому у 1996 році ми прийняли рішення повернутися в Україну. На той час я мав непогані стосунки з Татнафтою, і бізнес вдома розпочався з поставок нафтопродуктів в обмін на сільгосппродукцію. Однак агропідприємства почали занепадати, повертати борги їм стало нічим. Дійшло до того, що в Згурівському районі після ліквідації підприємства люди за одну добу розтягли геть усе. Буквально – по цеглинах. Їх і зараз ще можна побачити біля будинків. Адміністрація запропонувала нам, в обмін на оплату селянам за паї, взяти цей «майновий комплекс» в оренду. Ці півтори тисячі гектарів землі поклали основу створення 10 років тому агропідприємства «Нива Переяславщини».

Ви так легко про це говорите, наче просто взяли і почали працювати.

– Ми справді почали працювати. В нас склалася дружня команда з молодих хлопців з досвідом роботи, які ретельно усе обрахували і одразу взялися до справи. З ентузіазмом, бо починали все з нуля. Одним з них був Сергій Владіміров, який очолює ТОВ «Нива Переяславщини». Подальше укрупнення нашого господарства відбувалося за тією самою схемою – нам діставалася цілина. І на ній треба було пахати і пахати.

Техніку купували нову?

– Так, новітню! Бо в «цілісних майнових комплексах», крім боргів, нічого не було.

А гроші де взяли?

– Я завжди чесно кажу: у мене від попереднього бізнесу був мільйон доларів. Питання стояло так: або я його втрачу, або щось із нього зроблю. І я вклав його у сільське господарство. Більшість, звичайно, насміхалася: вкладені в село гроші – закопані.

ГЕРОЙ УКРАЇНИ

ОСОБОВА СПРАВА

МОСТІПАН Олександр Олексійович.
Народився 9 лютого 1959 року в смт Миронівка Київської області.
Освіта: закінчив Казанський авіаційний інститут в 1982 році.
Працював на Казанському авіаційному моторобудівному об'єднанні – від майстра до заступника начальника цеху.
Кандидат технічних наук.
Засновник та керівник Сільськогосподарської асоціації «Нива Переяславщини» Переяслав-Хмельницького району Київської області.
Нагороджений орденом «За заслуги» III ступеня (2005 рік).
Присвоєно звання «Герой України» з врученням Ордена Держави (19 серпня 2009 року).

Коли досягли перших позитивних результатів: мали 3 тис. га землі, необхідну техніку, спеціалістів, то першим в нас повірив банк «Аваль» і видав кредит. Завдяки цьому ситуація суттєво покращилася, і ми у 1999 році придбали зупинений Переяславський КХП на 24 тис. тонн зернових. Це тепер він красень – модернізований і добудований – загальною ємністю 62 тис. тонн. І комбікормовий завод при ньому працює як годинник. Заслуга в цьому керівника підприємства Олександра Ярощука.

Що стало основним поштовхом для розвитку аграрного бізнесу?
– Наше знайомство з засновником «Шпола-Агро Індустрі» на Черкащині французом Фредеріком Шавіньї. Спочатку він «заразив» нас кукурудзою, а потім ми його – рільництвом. У ті роки кукурудзу забирали з поля вологістю за 30%, сушити її було ніде, а висушене на старому обладнані зерно було дуже неякісним. Завдяки старанням Шавіньї ми придбали новітню сушарку на 500 т., і почали сушити своє зерно та надавати послуги агропідприємствам. Це виявилося настільки вигідним, що за рік ми повернули всі вкладені в неї кошти. Нині маємо можливість сушити 1700 тонн кукурудзи на добу. Зерно виходить високоякісне, без тріщин і ушкоджень. І по сьогодні найкращу економіку ми маємо на кукурудзі.

Коли Ви почали отримувати перші прибутки?
– Відчутні – у 2003-2004 роках. Тоді ми мали вже 9 тис. га в обробітку, і не було сенсу їх нарощувати. Вирішили зайнятися тваринництвом. На ринку птиці вже були потужні гравці. Тому ми їздили Європою і вивчали передовий досвід роботи і економіку у скотарстві і свинарстві. Зупинилися на свинарстві. На початку 2005-го почали будівництво першого комплексу на 30 тис. голів, і 17 грудня приїхали перші 650 датських свиноматок, незабаром – решта з 1200, на які він розрахований. Перше м'ясо відвантажили на початку жовтня 2006 року. У цифрах наше виробництво виглядає на рівні кращих світових показників. На кілограм вирощеної живої ваги, з урахуванням утримання хряків і свиноматок, – 2,75 кг корму, виготовленого на власному комбікормовому заводі. Від однієї свиноматки на рік ми отримуємо 30,1 поросят, тобто за один опорос 14 особин. Рекорд був – 29 поросят за один раз, тобто свиноматка одразу виконала свою річну норму. Прирости на добу – на дорощуванні – 450 г, на відгодівлі – в межах 900 г. Забійних 105 кг наші свині досягають за 160 днів.

Повторюся: ми були першими в Україні, хто розпочав інтенсивне свинарство світового рівня. Ми не реконструйовували старі приміщення, ми будували усе з нуля. І лише чотири роки тому.

І тоді ж вирішили створити будівельну компанію?
– На жаль, ні. Тільки у позаминулому році ми зрозуміли, скільки коштів викидаємо будівельникам «на вітер». У докризові роки нас, в принципі, влаштовували умови співпраці з вітчизняними виробниками залізобетонних конструкції. Але потім вони запропонували такі ціни, наче вирішили за рахунок нас розв'язати усі свої фінансові проблеми. Тому ми з'їздили в Данію, звідти привезли обладнання, здатне виготовляти на добу 48 погонних метрів сендвіч-панелей, з яких за рік можна шість наших свинокомплексів побудувати. На німецькому обладнанні самі виготовляємо бетон. Вийшло ціле підприємство з виготовлення залізобетонних конструкцій. За будівельний напрямок нашого бізнесу відповідає Юрій Єрошенко.

В України взагалі вихід один – розвивати великотоварне багатогалузеве виробництво, інакше економіка не витримає. На державному рівні це розуміють, але, на жаль, сьогодні усе – на рівні декларацій. Наприклад, за минулий і поточний рік по трьох державних цільових програмах в нас «зависло» близько 37 млн грн. Приблизно стільки становить вартість будівництва нового комплексу на 30 тисяч свинопоголів'я. Якби у цьогорічному січні ми розраховували на повернення цих коштів, то почали б будівництво двох об'єктів. А так зводимо лише один, який у грудні запустимо.

Як щодо оптимізації виробництва?
– Воно в нас і так максимально оптимізоване. Наприклад, на Переяславщині перший комплекс поки опалюється газом, але ми його переоснастимо. На другому комплексі в Згурівському районі як енергоносій застосовуємо власну тюковану солому, яку спалюватимемо у датських печах. Економія порівняно з газом – удесятеро. На ній працюватимуть решта комплексів.

Ми знову скотилися до виробничих показників. Давайте ще поговоримо про особисте життя. Що найбільше ви в ньому відчуваєте?
– Усе життя відчуваю родинну любов. І за неї я дуже вдячний і батькам, і молодшій сестрі, і дружині, і дітям. Ми не були заможною родиною. Батьки постійно працювали: тато – машиністом тепловоза, мама – медсестрою. З дитинства нам прищеплювали відчуття відповідальності. Середню школу я закінчив з золотою медаллю. У початкових класах іноді траплялося, що батько брав табель наприкінці чверті, де були усі п'ятірки, і задавав одне питання: «Чому за музику і співи – «4»?». І, як покарання, забороняв два тижні ходити в кіно.

Чого ж Ви так погано співали?
– Мабуть таланту співочого немає. Хоча при хорошій роботі і в дружній компанії душа завжди співає!

Пам'ятаєте, яким був Ваш перший заробіток?
– Аякже – 63 рублі. Літо я проводив у бабусі в селі. У батька був велосипед, яким він їздив на роботу, і я ніяк не міг на ньому покататися. А знаєте, як хотілося. То на перший велосипед я заробив у 6 класі влітку, коли розвантажував на току машини з зерном.

Потім їздив в будзагони, там ми добряче працювали, але й отримували непогані гроші. На БАМі заробив 1200 рублів за сезон – це була божевільна сума.

Свою майбутню спеціальність обирали свідомо?
– Так. Але я ніколи не думав, що колись працюватиму в сільському господарстві. Тоді в аграрні вузи йшли лише ті містяни, які в школі погано вчилися. В авіаційний інститут я хотів. Мій добрий друг намагався переконати мене вступати до Університету ім. Шевченка на міжнародні відносини. Він був старший від мене на 3 роки і вже там навчався. Та це – не моє.

Коли було найважче?
– На роботі? Вперше, коли починали. Потім, коли запустили половину першого свинокомплексу, і нам відмовили в подальшій виплаті кредитної лінії у 12 млн грн. Нове іноземне керівництво банку протягом тривалого часу розглядало наше питання, а потім відмовило. Це при тому, що ми жодного разу не затримували платежі, були прибутковими. Відмову нам пояснили, що для України, бачте, виконання такого проекту ще не на часі. Вони за нас вирішили, що для нас на часі, а що – ні.

Та світ не без добрих людей. На допомогу прийшов державний «Укрексімбанк». Його голова правління Віктор Капустін є активним прихильником розвитку вітчизняного аграрного бізнесу. Серед клієнтів банку – багато українських агропромислових компаній, яким навіть в умовах економічної кризи ця фінустанова реально допомагає.

Що Ви відчуваєте від роботи? Чи нема відчуття загнаного коня або білки в колесі?
– Захоплення. Якщо точніше – кайф. За цілий день «розв'язання» і «вирішення» проблем в Києві треба їхати на поле, де все колоситься або жнива йдуть, на будівництво, на свинокомплекс – де все живе, справжнє. Стоїш наче осторонь і за всім цим спостерігаєш, набираєшся стільки позитиву, стільки енергії. Їдеш додому із зовсім іншим настроєм.

Відчуття немає. Довкола така жива команда, в основному молода, гаряча. Якби ми почувалися загнаними кіньми, хіба нам хотілося б працювати, розвиватися?

Чого Ви бажаєте сам для себе?
– (*відповідає не одразу*) Ви задали питання, і я замислився. В плані роботи, зараз усе, що ми започаткували, – це напівфабрикат. Хочеться, щоб задумане реалізувалося. Відчуття задоволення, мабуть, настане, коли ми запустимо свинокомплекс на 500 тисяч голів, побудуємо переробку і випускатимемо смачні м'ясні вироби і ковбаси, які люди будуть залюбки купувати. Коли наших фахівців забезпечимо за рахунок підприємства житлом, збудуємо стадіон або спорткомплекс, парк...

В родинному колі хочеться злагоди. Щоб усі були живі і здорові. Але, мабуть, цього хочуть усі. Щоб країна розвивалася.

Як ви ставитеся до нагород? Хто вони, на Вашу думку, Герої України в АПК?
– До нагород – як всі. Відзнака твого труда – це завжди приємно.

Те, що пишуть, що Зірки купують, – то це неправда. Я грошей не платив і не заплатив би. Мені, мабуть, ранувато це звання дали, і я ще не встиг усе це як слід усвідомити. Я не прагнув бути Героєм, але прагнув бути самодостатньою людиною, розбудовувати бізнес.

Я вважаю, що героєм України в аграрному секторі може бути людина, яка справді зробила щось нове, або тримає господарство і розвиває його на дуже високому рівні. Плютинський Володимир Антонович був Героєм. Він ще зовсім молодим з нуля розбудовував колгосп і село, ходив в шинелі з автоматом по полях, бо було незрозуміло, звідки може чекати небезпека. Порошенко Олексій Іванович – справжній Герой. Бо все життя працював, і навіть тепер, при своєму поважному віці, продовжує шукати нові шляхи для розвитку аграрного сектору.

Зірка Героя – це моя друга золота медаль у житті. І, сподіваюся, не остання.

Тетяна Шелкопляс

ПЕРЕДПЛАТА

Шановні читачі! Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію. ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

Шановні читачі!

Передплата на український тижневик ділової інформації «АГРОПРОФІ» на 2010 рік вже можлива через редакцію.
«АГРОПРОФІ» – це газета про реальну практику впровадження сучасних технологій агровиробництва і управління для досягнення максимальної ефективності. Ми заповнюємо вакуум ОПЕРАТИВНОЇ, ДІЛОВОЇ ГАЗЕТНОЇ ІНФОРМАЦІЇ для фахівців АПК, які приймають рішення: керівників і менеджерів, власників бізнесу та інвесторів.
Передплатити нашу газету ви можете у будь-якому відділенні УДППЗ «Укрпошта» за Каталогом передплатних видань.
Передплатити «АГРОПРОФІ» можна також через редакцію. Вартість редакційної передплати у **2009 році – 16,00 грн.** на місяць. Така ж ціна до кінця року діятиме на передплату на **2010 рік**.

З питань редакційної передплати телефонуйте: тел. (044) 227-93-55, або пишіть: info@agroprofi.com.ua

Результати торгів і біржові ціни в Україні у листопаді 2009 р.

Загальний звіт про результати торгів

сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством на Акредитованих товарних біржах України з 01 по 30 листопада 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну			
					включає ПДВ		без ПДВ	
					грн.	USD	грн.	USD
СПОТ								
Вінницька товарна універсальна біржа								
*Гречка 2 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	FCA	40,00	2244,50	280,16		
*Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	FCA	40,00	2256,35	282,40		
*Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	DDU	63,00	2500,90	312,96		
*Крупа кукурудзяна	ГОСТ 6002-69	2009	FCA	63,00	2394,34	299,60		
*Крупа кукурудзяна	ГОСТ 6002-69	2009	DDU	21,00	2397,00	300,00		
*Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DDU	44,00	2695,03	336,68		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	5097,14	2956,97	370,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	788,33	2829,81	353,88		
*Насіння трави канаркової	ГОСТ 10852-86	2009	FCA	21,00	4725,27	589,80		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	151,00	3908,92	489,25		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	17,50	2484,44	310,02		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	62,00	3437,75	429,57		
Донецька товарна біржа								
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1000,00	998,75	125,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	8700,00	906,92	113,28		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	88,00	4287,92	535,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	39,60	4733,89	590,88		
Житомирська товарна агропромислова біржа								
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	1055,79	1080,75	135,26	900,63	112,72
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	EXW	50,00	850,00	106,38	708,33	88,65
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CIF	1000,00	1279,52	160,00		
*Ячмінь пивоварний 2 клас	ДСТУ 3769-98	2009	DAF	1000,00	1121,62	140,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	10000,00	1020,98	127,60		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	400,00	1439,46	180,00		
*Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	FOB	67,50	2476,90	310,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	CPT	360,00	5597,90	700,00		
Запорізька товарна біржа «Гілея»								
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DDU	21,00	1792,95	224,54		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	175,00	958,80	120,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	EXW	20,00	1963,38	245,00		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	EXW	20,00	5073,65	635,00		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	40,00	6232,20	780,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	44,00	5597,55	701,36		
Західно-Українська регіональна агропромислова біржа (м.Львів)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DDU	200,00	2065,50	258,40		
*Жито 1 клас	ДСТУ 4522-2006	2009	DDU	200,00	1944,00	243,20		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	7000,00	1237,04	155,00		
Івано-Франківська аграрна біржа								
*Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	DAF	740,00	1969,29	245,73		
*Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	DDU	40,00	2030,30	254,00		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	231,00	2289,27	285,97		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	DDU	21,00	3911,22	488,00		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	43,00	3305,52	413,02		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	20,00	3078,58	385,00		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	43,00	3647,11	456,44		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	176,00	3612,66	451,50		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	110,00	3718,04	465,38		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	FCA	20,00	3092,48	387,00		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	DDU	87,00	3251,32	406,26		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	67,00	2647,16	330,28		
Кримська аграрна біржа								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	550,00	1278,93	160,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	4400,00	1241,72	155,41		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	6100,00	1131,71	141,64		
Подільська спеціалізована аграрна біржа (м.Хмельницький)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1000,00	1213,10	152,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	7000,00	1110,61	139,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	20,00	594,28	74,38		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	30000,00	1118,64	140,00		
Придніпровська товарна біржа								
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	6700,00	987,54	123,55		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	4450,00	997,03	124,76		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	8350,00	1365,13	171,05		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	15500,00	1168,94	146,32		
Рівненська міжрегіональна універсальна товарно-майнова біржа «Прайс»								
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DDU	20,00	1342,90	167,94		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	700,00	1895,71	237,26		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	DDU	21,00	2854,68	357,00		
Тернопільська агропромислова біржа								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1500,00	1302,37	163,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	3000,00	1254,48	157,00		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	64,50	2411,38	301,91		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	21,50	2687,54	336,35		
Товарна біржа «Аграрна біржа» (м.Херсон)								
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	3000,00	1004,58	125,73		
*Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	42,00	1195,75	149,65		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	174,00	954,71	119,46		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	11000,00	1224,19	153,24		
*Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	FOB	1600,00	1484,44	185,78		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	FCA	21,00	19227,84	2400,00		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	DAF	41,82	8797,50	1100,00		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	60,00	3197,20	400,00		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	CPT	21,00	2996,59	375,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	621,00	2656,38	332,46		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	CPT	21,00	2996,93	375,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	553,50	2552,41	319,35		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FOB	6540,00	2379,64	297,67		
*Борошно пшеничне вищий гатунок	ГОСТ 26574-85	2009	FCA	203,55	1678,59	210,00		
*Борошно пшеничне вищий гатунок	ГОСТ 26574-85	2009	DAF	210,00	1677,30	210,00		
*Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1000,00	3126,12	391,21		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	3400,00	2988,26	374,00		
*Сорго	ГОСТ 8759-92	2009	FCA	220,00	990,76	124,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	21,00	4066,19	508,91		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	44,00	3634,54	453,66		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	2009	FCA	20,00	3195,43	398,85		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	104,00	3118,63	390,15		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	108,00	3226,28	403,70		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	112,50	1839,15	230,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	10800,00	1172,77	146,71		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	DAF	1000,00	3045,62	380,00		
Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»								
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	EXW	30,00	2000,00	250,31	1666,67	208,59
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	EXW	50,00	1500,00	187,73	1250,00	156,45
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	EXW	50,00	3300,00	412,97	2750,00	344,14
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	3000,00	1245,66	156,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2000,00	1197,75	150,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	5000,00	1093,95	137,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2400,00	1025,89	128,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	26000,00	1090,01	136,00		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	19,00	1193,21	149,32		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	813,00	1491,78	186,62		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	76000,00	1247,15	156,14		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	25000,00	1183,77	148,16		
*Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	FOB	1500,00	1474,72	184,00		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	18,67	5393,86	675,00		
*Крупа вівсяна	ГОСТ 3034-75	2009	FCA	3,00	2446,08	306,11		
*Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DDU	42,00	3169,25	396,90		
*Просо некласифіковане	0	2009	FCA	87,00	503,43	63,00		
*Насіння соняшнику некласифіковане	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	100,00	1997,72	250,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	28725,00	2880,84	359,56		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CIF	22,00	3486,44	435,00		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	FCA	22,00	2953,29	368,48		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	42,00	5620,93	703,94		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	7700,00	1247,56	156,09		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2007	FOB	7300,00	1287,40	161,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	7600,00	1193,60	149,28		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	27000,00	1237,22	154,74		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2600,00	1150,69	144,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2500,00	1022,72	128,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	5400,00	1113,52	138,96		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	42000,00	948,35	118,62		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	9000,00	997,19	124,78		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	31750,00	1187,19	148,40		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	12700,00	1346,49	168,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	3000,00	3351,04	419,33		
*Висівки пшеничні	ДСТУ 3016-95	2009	FOB	2000,00	918,95	115,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1150,00	2876,40	360,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	CPT	150,00	6232,20	780,00		
Товарна біржа АПК центральних областей України (м.Черкаси)								
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	100,00	985,00	123,28	820,83	102,73
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	100,00	1150,00	143,93	958,33	119,94
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	EXW	155,00	863,00	107,92	719,17	89,94
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	EXW	217,22	830,00	103,88	691,67	86,57
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	217,22	979,26	122,56	816,05	102,13
Кукурудза некласифікована	ДСТУ 4525-2006	2009	EXW	156,38	850,00	106,30	708,33	88,58
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	2350,00	959,56	120,00		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DDU	21,00	1623,00	203,13		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	129,00	2753,41	345,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	5000,00	1163,81	145,66		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	95,00	3801,34	475,58		
Українська універсальна біржа «Капітал» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2500,00	1522,81	190,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	11460,00	1203,47	150,64		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	135000,00	1314,78	164,44		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2400,00	1129,37	141,42		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	5000,00	1118,60	140,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	600,00	975,18	122,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	3300,00	922,50	115,27		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	154500,00	1077,36	134,79		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	8100,00	1200,97	150,23		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	170000,00	1327,89	166,09		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	4400,00	784,19	98,18		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	1500,00	1218,42	152,67		
*Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2009	DAF	430,00	6528,39	817,44		
*Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	FCA	40,00	5877,28	735,00		
*Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	88,85	6019,92	752,91		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1150,00	2758,72	345,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	6000,00	2825,24	354,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	11000,00	3260,54	407,91		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	DAF	70,00	6792,27	850,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	FOB	26610,00	5592,98	699,78		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	400,00	1246,44	156,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	36000,00	1193,23	149,38		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DAF	2560,00	1698,26	212,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CFR	250,00	1644,91	206,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	1000,00	1199,45	150,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	6600,00	1104,98	138,13		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2700,00	1124,97	140,78		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	26600,00	1097,36	137,34		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	220,00	1079,50	135,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	11350,00	1034,20	129,34		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	16225,00	952,03	119,15		
*Гречка 1 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	CPT	46,00	2796,50	350,00		
*Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	21,00	1133,38	141,85		
*Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CPT	140,00	1121,42	140,29		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	24100,00	1216,91	152,07		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	51450,00	1172,53	146,74		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	13800,00	2985,03	373,02		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	20,00	5130,22	642,08		
Універсальна біржа «Україна» (м.Харків)								
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	750,00	886,89	111,00		
*Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CPT	500,00	918,85	115,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	30,00	679,69	85,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DAF	17,85	1278,88	160,00		
*Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	DAF	10,00	2158,11	270,00		
*Крупа перлова	ГОСТ 5784-60	2009	DAF	10,00	1558,64	195,00		
*Крупа пшенична	ГОСТ 276-60	2009	DAF	15,00	1438,74	180,00		

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну			
					включає ПДВ		без ПДВ	
					грн.	USD	грн.	USD
*Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	FCA	10,00	1319,39	165,00		
*Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DAF	15,00	2078,18	260,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	39,84	5299,11	663,69		
Харківська товарна біржа								
Буряк цукровий	ДСТУ 2153-2006	2009	CPT	2200,00	320,00	40,04	266,67	33,36
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	3000,00	999,13	125,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	10500,00	1239,30	155,05		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	DAF	4000,00	1193,43	149,31		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DDU	60,00	2597,73	325,00		
*Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	DAF	102,50	2105,47	263,41		
*Крупа перлова	ГОСТ 5784-60	2009	DAF	17,50	1598,60	200,00		
Хмельницька обласна товарна біржа								
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	40,00	2272,87	284,40		
Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа								
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	5000,00	982,81	123,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1300,00	1055,60	132,00		
*Пшениця тверда 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	500,00	1300,89	163,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	135,00	1153,15	144,30		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	45600,00	1110,63	138,84		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	7100,00	1256,15	157,13		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	DAF	550,00	2836,56	355,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	100,00	2644,55	330,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	21,00	4902,79	614,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	420,18	3074,09	384,72		
*Нут	ГОСТ 8758-76	2009	CPT	25,00	4542,30	568,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	99,13	2745,60	343,33		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DAF	42,00	4541,69	567,47		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	143,00	5217,00	652,29		
Чорноморська товарна біржа АПК (м.Миколаїв)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1900,00	1305,01	163,33		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	500,00	1322,17	165,41		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1100,00	1265,34	158,30		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	450,00	1265,34	158,30		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	3000,00	1303,63	163,09		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	1000,00	3077,30	385,00		
*Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	CPT	20,00	8792,30	1100,00		
*Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	DAF	88,70	7639,51	955,91		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	3,00	3227,00	403,88		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1000,00	2912,35	364,50		
*Сорго	ГОСТ 8759-92	2009	FOB	50000,00	959,16	120,00		
Форвард								
Донецька товарна біржа								
*Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FOB	800,00	1241,80	155,00		
Житомирська товарна агропромислова біржа								
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	25000,00	1164,98	145,80		
*Насіння редьки	ГОСТ 2240-93	31.12.2009	DDU	40,00	5377,75	673,06		
Придніпровська товарна біржа								
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	7400,00	1059,60	132,50		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	FOB	10000,00	1039,13	130,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.12.2009	FOB	15000,00	1038,70	130,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FAS	3000,00	1007,53	126,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.03.2010	CPT	5000,00	1158,59	145,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.12.2009	CPT	10000,00	1158,59	145,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	CPT	3000,00	1262,56	158,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.03.2010	FOB	25000,00	1154,29	144,02		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	FOB	5000,00	1286,79	161,05		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	EXW	20,06	2638,78	330,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	150,00	2425,94	302,72		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	DDU	20,00	2397,00	300,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	FCA	154,00	2243,16	280,61		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	DAF	110,00	2863,99	357,48		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	1600,00	1133,30	142,00		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	10000,00	1181,19	148,00		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	7221,71	1405,37	175,78		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	4100,00	1073,15	134,46		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	21227,07	1319,50	165,03		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	1423,76	1298,28	162,46		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	17950,00	1038,09	130,01		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	8132,86	1261,60	157,84		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	05.12.2009	CPT	5000,00	1017,47	127,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	8500,00	1122,07	140,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	17638,53	1242,53	155,19		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	3000,00	935,18	117,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	16520,00	1186,30	148,49		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	CPT	33300,00	1010,96	126,50		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	20.12.2009	CPT	2000,00	974,89	122,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	CPT	4000,00	933,78	117,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.12.2009	CPT	2000,00	1013,57	127,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	FOB	3000,00	935,18	117,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	15700,00	1141,59	143,03		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	24000,00	1226,74	153,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	CPT	13500,00	1301,46	162,85		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	3700,00	1196,74	149,78		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	5959,10	1370,96	171,39		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	01.02.2010	FOB	2150,00	1310,90	163,56		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	1363,91	1434,47	179,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.03.2010	FOB	50000,00	1302,86	163,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	4630,18	1316,12	164,70		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	27.12.2009	FOB	15000,00	1324,82	165,81		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	1120,54	1294,38	162,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	20.12.2009	CPT	2500,00	3036,31	380,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	CPT	2500,00	3026,31	379,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	DAF	8700,00	2955,75	370,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	FOB	343,20	3033,75	378,67		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	15.12.2009	CPT	1500,00	2598,80	325,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	4000,00	2654,67	332,50		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	30.11.2009	FOB	3200,00	3229,17	404,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FOB	2940,56	3082,99	385,31		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	15.12.2009	FOB	3325,00	2897,86	362,40		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FOB	1586,09	3143,27	393,40		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.10.2010	FCA	500,00	5917,37	738,60		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.04.2010	FCA	500,00	3979,86	498,34		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.03.2010	DDU	168,00	8945,70	1119,15		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	15.04.2010	FCA	100,00	2374,95	297,24		
Товарна біржа «Центральна універсальна біржа»								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	30000,00	1225,02	153,33		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	200000,00	1079,10	135,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	60000,00	999,63	125,00		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	30.12.2009	FOB	1100,00	1541,10	193,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	3300,00	1254,16	156,91		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	5000,00	1295,40	162,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	FOB	20000,00	1198,50	150,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	600,00	1229,69	154,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	50000,00	1138,66	142,60		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CFR	1000,00	1668,86	209,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FCA	2755,00	1130,80	141,41		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	CPT	2000,00	1095,49	137,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	10370,00	1151,34	143,98		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	6750,00	1278,40	160,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	40000,00	1167,81	146,25		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	30000,00	1153,83	144,50		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	14000,00	1149,84	144,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FAS	1215,00	1310,36	164,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	30000,00	1282,21	160,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	3500,00	1054,02	132,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	41000,00	1058,50	132,56		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	30.12.2009	FOB	15000,00	1277,60	160,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	6000,00	1077,97	135,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	12000,00	1093,95	137,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	300,00	862,92	108,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	20000,00	1006,11	126,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	CPT	4875,00	912,92	114,05		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	25.12.2009	FOB	2500,00	1136,98	142,30		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.01.2010	FOB	8400,00	1030,07	129,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	7000,00	902,30	113,00		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	250,00	1478,15	185,00		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	DDU	20,00	1911,13	239,34		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	110,00	599,72	75,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	CPT	100,00	958,80	120,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	FOB	84,00	998,13	125,00		
*Кукурудза для продовольчих потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FCA	420,00	1249,65	156,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	5000,00	1186,67	148,52		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	CPT	8000,00	1289,58	161,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	CPT	10000,00	1325,51	166,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	FOB	10000,00	1426,46	178,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.04.2010	FOB	15000,00	1314,82	164,07		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	FOB	10000,00	1426,46	178,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	15000,00	1337,78	167,30		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	FOB	10000,00	1422,22	178,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	25.03.2010	FOB	5000,00	1381,87	172,95		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2010	FOB	12500,00	1158,55	145,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	FOB	3000,00	1358,30	170,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.01.2010	FOB	6400,00	1402,24	175,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	3380,00	1206,49	151,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	FOB	3000,00	1262,42	158,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	6200,00	1255,24	157,20		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	600,00	2328,18	291,29		
*Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	04.12.2009	FAS	75,00	1357,45	170,00		
*Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FAS	975,00	1996,25	250,00		
*Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	30.12.2009	FAS	225,00	1679,22	210,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	30.06.2010	DAF	1100,00	3254,49	407,00		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	670,00	19125,64	2392,48		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	16.10.2010	FCA	100,00	3922,77	490,96		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	20,00	3595,50	450,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	30.06.2010	FCA	2920,00	1848,08	230,62		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.03.2010	FCA	100,00	2606,81	326,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	80,00	2396,25	300,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	31.12.2009	DAF	25000,00	582,91	73,00		
*Насіння соняшнику некласифіковане	ДСТУ 4694-2006	31.05.2010	FCA	500,00	1676,85	210,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	1420,00	2669,10	333,40		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	15.12.2009	CPT	7000,00	2784,80	347,50		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	3460,00	2945,53	367,66		
*Сорго	ГОСТ 8759-92	31.12.2009	FOB	140,00	1319,39	165,00		
*Олія соняшникова рафінована	ДСТУ 4492-2005	31.12.2009	DAF	300,00	8304,40	1040,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.12.2009	FCA	110,00	10437,97	1302,50		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.03.2010	FCA	100,00	2271,99	284,13		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.12.2009	FCA	22,00	11554,65	1445,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.12.2009	FCA	44,00	3224,98	403,88		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.03.2010	DDU	120,00	5871,70	732,70		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.12.2009	DDU	22,00	5980,35	748,48		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.03.2010	DDU	42,00	3466,05	434,07		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	31.12.2009	FCA	42,00	13429,79	1679,50		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	DDU	20,00	4814,79	600,81		

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу бірж України

Перелік акредитованих товарних бірж

№	Назва біржі	Регіон
1	Аграрна біржа	м.Херсон
2	Вінницька товарна універсальна біржа	м.Вінниця
3	Донецька товарна біржа	м.Донецьк
4	Житомирська агропромислова товарна біржа	м.Житомир
5	Запорізька товарна біржа «Гілея»	м.Запоріжжя
6	Західно-Українська регіональна агропромислова біржа	м.Львів
7	Івано-Франківська аграрна товарна біржа	м.Івано-Франківськ
8	Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»	м.Київ
9	Кримська аграрна біржа	м.Сімферополь
10	Кримська універсальна біржа	АР Крим
11	Луганська агропромислова товарна біржа	м.Луганськ
12	Одеська аграрна біржа	м.Одеса
13	Одеська товарна біржа	м.Одеса
14	Подільська спеціалізована аграрна біржа	м.Хмельницький
15	Придніпровська товарна біржа	м.Дніпропетровськ
16	Рівненська міжрегіональна товарно-майнова біржа «Прайс»	м.Рівне
17	Слов'янська універсальна біржа	м.Дніпропетровськ
18	Сумська товарна біржа	м.Суми
19	Тернопільська агропромислова біржа	м.Тернопіль
20	Товарна біржа «Катеринославська»	м.Дніпропетровськ
21	Товарна біржа АПК центральних областей України	м.Черкаси
22	Товарна біржа «Львівська Універсальна»	м.Львів
23	Товарна біржа «Українська-Донецьк»	м.Донецьк
24	ТОВ «Центральна Товарна біржа»	м.Полтава
25	Товарна біржа «Українська ф'ючерсна біржа»	м.Київ
26	Українська аграрна біржа	м.Київ
27	Українська спеціалізована зернова біржа	м.Київ
28	Українська універсальна біржа	м.Полтава
29	Українська універсальна товарна біржа	м.Херсон
30	Українська універсальна біржа «Капітал»	м.Київ
31	Універсальна біржа «Україна»	м.Харків
32	Херсонська товарно-сировинна біржа «Кристал»	м.Херсон
33	Хмельницька обласна товарна біржа	м.Хмельницьк
34	Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа	м.Чернігів
35	Чорноморська товарна біржа	м.Миколаїв

РОЗСЛІДУВАННЯ ТРИВАЄ Відтоді як вийшла публікація про спір з приводу постачання неякісного насіння кукурудзи з використанням фальсифікованих сертифікатів (див. статтю «Кукурудзяна диверсія, або Насіння в мішку», №14(067) від 17 квітня ц.р.) спливло вісім місяців. Та, попри увагу до цього журналістського розслідування з боку голови Комітету ВР з питань правосуддя С.Ківалова, заступника міністра агрополітики С.Мельника та віце-президента Української академії аграрних наук М.Безуглого, які, власне, й прокоментували на шпальтах газети ситуацію, попри звільнення службовця, винного «у порушенні порядку видачі документів дозвільного характеру», віз і нині там. Збитки (а це понад 300 тисяч гривень) на користь постраждалого сільгосппідприємства не стягнуто, а порушення карної справи за фактом підробки документів зайшло в глухий кут. Саме про цей кримінальний, так би мовити, виток господарської справи – й піде мова сього разу…

Софія Багірова
Артем Житков
Олена Артемова

Кукурудзяна диверсія-2

Грибкові ураження зерна – це приховані недоліки товару

Олександр РУДЕНКО, юрист МЮГ «Astapov Lawyers»:

– НА ЖАЛЬ, Позивач справді не може належним чином довести належне використання та зберігання товару. Хоча суд міг зважити і на те, що споруди для зберігання зерна відповідають всім необхідним вимогам. Однак, навпаки, суд дещо дивно підійшов до факту прийому-передачі товару. Не зовсім зрозуміла аргументація ВГСУ щодо прийняття товару Позивачем та ненадання заперечень останнім щодо його якості у дводенний строк.

Утім, суд не врахував такої правової категорії як «приховані недоліки» в товарах. Так, зокрема, відповідні грибкові ураження можуть бути не виражені візуально і тому є прихованими.

Окрім цього, суд мав врахувати і те, що відповідно до п.34 Інструкції про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення та товарів народного споживання за кількістю та якістю, у випадку якщо якість товарів є такою, що не відповідає існуючим стандартам та умовам договору, покупець вправі вимагати повернення сплачених коштів. Суд мав звернути увагу на обґрунтоване твердження Позивача, що товар не відповідає якісним показникам, зазначеним у сертифікатах. При існуванні значної кількості невстановлених обставин, суд мав направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

При детальному аналізі не можна не зауважити, що винесення прокуратурою Сумської області постанови про відмову у порушенні кримінальної справи є передчасним та необґрунтованим. Як зазначено самою ж прокуратурою, ще не отримано результатів експертиз, не отримано відповідної інформації від прокуратури Одеської області. Більше того, не опитано достатньої кількості осіб для встановлення кожної деталі справи. Складається враження, що прокуратура просто не хоче займатися цим питанням. Особливо це видно з того, як яро прокуратура оскаржує рішення місцевого суду щодо відміни постанови про відмову в порушенні кримінальної справи.

Як вбачається із ситуації, що склалася, відкриття кримінальної справи є чи не єдиною можливістю зрушити спір з місця і в цьому випадку доречно звернутися до Генеральної прокуратури України. ■

НЕ переповідаючи усіх перипетій господарського процесу (*адже з попереднім результатом нашого розслідування можна ознайомитися на сайті видання, в розділі «архів»: http://www.agroprofi.com.ua/ content/view/182/40/*), зауважимо лише, що крапку в ньому наразі поставив Вищий господарський суд України. Своєю ухвалою від 10 серпня ц.р. ВГСУ відмовив у задоволенні позову СЗАТ «Іскра» до ВАТ «Сумисортнасіннєовоч» (*далі за текстом – «Суми...»*) про стягнення 304 381 грн.

Нагадаємо, в таку суму сільськогосподарське товариство оцінило свої збитки, заподіяні через постачання згаданим вище ВАТ 12 тонн неякісного насіння кукурудзи, котре, як виявилося при спостереженні за посівами, не давало дружніх та здорових паростків (про що було складено відповідний акт огляду посівів). Як підтвердив Інститут захисту рослин УААН, провівши фітопатологічний аналіз зерна, воно було уражене грибами, які «можуть призводити до пліснявіння насіння та побуріння паростків».

Зрозуміло, що ніякого урожаю кукурудзи з таких зернин (а йшлося про чималу партію, на загальну суму 87 тис. грн) сільгоспвиробник так і не діждався...

Відмовляючи останньому в задоволенні позову, Вищий господарський суд фактично переклав провину за неякісну поставку на покупця, який «при виявленні можливих недоліків або недопоставки товару ... зобов'язаний негайно письмово повідомити про це постачальника та скласти відповідний акт». Якщо постачальнику не надходить повідомлення про недоліки в термін два календарних дні, товар вважається прийнятим покупцем як такий, що відповідає вимогам, процитував законодавство суд. І нагадав, що на підтвердження якості товару постачальник надавав копію карантинного сертифікату на насіння кукурудзи. Сумніватися в справжності документа ВГСУ не став, адже кримінальної справи за фактом підробки, із заявою про що покупець звернувся до прокуратури Сумської області, порушено так і не було, як не став і з'ясовувати, скільки і які саме сертифікати мали бути надані покупцеві. Хоча ще трьома місяцями раніше Державна інспекція з карантину рослин в Одеській області поінформувала листом від 22 травня про результати службового розслідування, яким було встановлено факт порушення державним інспектором з карантину рослин Узуном С.П. «порядку видачі документів дозвільного характеру» та було звільнено цього службовця.

Суд також додав: «Доказів того, що отримане від відповідача насіння не було уражене хворобами під час його зберігання у позивача, а також належного його використання, з дотриманням усіх агротехнічних вимог, останнім не надано, тому суди правомірно відмовили в задоволенні позовних вимог».

Миритися з такою несправедливістю голова правління СЗАТ «Іскра» Олексій Черненко, який добре знає, на чиєму боці правда, не бажає і вирішив використати усі можливі процесуальні механізми для захисту своїх порушених прав та інтересів.

Оскільки порушень процесуальних норм під час розгляду справи ВГСУ допущено не було – відповідно, і касаційної скарги до Верховного суду України постраждала сторона не подавала. Тож з арсеналу юридичної зброї залишається хіба що можливість перегляду справи Вищим господарським судом за нововиявленими обставинами, якими може і повинно, на думку позивача, стати порушення кримінальної справи та виявлення винних у підробці карантинних сертифікатів.

Однак, незважаючи на численні заяви потерпілого сільгосппідприємства та відповідні судові рішення, прокуратура Сумської області вперто відмовляється порушувати кримінальну справу щодо невідповідності (підробки, фальсифікації) карантинних сертифікатів – допустивши, як наголосив суд, «грубе порушення вимог КПК та провівши поверхову перевірку факту підроблення документів».

Постанову суду першої інстанції, ухвалу апеляційного суду Сумської області, якими скасовуються постанови прокуратури про відмову в порушенні кримінальної справи, остання вкотре оскаржує. Натомість, ще і ще без проведення додаткової перевірки виносить чергові постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, мотивуючи свої дії, зокрема, тим, що проведення перевірки в Одеській області (а лише там, зі слів представників прокуратури, спостерігаються ознаки злочину), так би мовити, не підпадає під юрисдикцію прокуратури Сумщини. Мовляв, спірні сертифікати отримано в Державній інспекції з карантину рослин у Одеській області, а факт причетності до злочину, передбаченого ст.366 КК України «Службове підроблення» (а це, нагадаємо, не лише внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей та інше підроблення документів, а й складання і видача завідомо неправдивих документів), з боку посадових осіб ВАТ «Суми...» в ході перевірки нібито не

Потрібні дієві механізми захисту прав сторін

Тарас ШЕПЕЛЬ, партнер Міжнародної юридичної служби, Київ:

– СУПЕРЕЧЛИВОЮ видається перспектива розвитку «кримінальної» гілки цього спору. Адже слід враховувати, що навіть в разі наявності факту підробки карантинних сертифікатів, кримінальна відповідальність залежить від суспільно негативних наслідків, яких, відповідно до рішень господарського суду, не було.

Є питання також щодо того, чи буде порушення кримінальної справи розцінене судом як нововиявлена обставина, яка має значення для вирішення господарського спору.

Уникнути подібного спору та негативної судової перспективи можливо було, передбачивши в контракті умови щодо: 1) гарантій якості товару та відповідальності за поставку неякісного товару; 2) переліку товаросупровідної документації, та термінів її передачі; 3) процедур перевірки якості товару, та можливість відмови від прийняття товару тощо; 4) процедур пред'явлення претензій та рекламацій, покриття збитків, тощо.

Сторонам варто було укласти контракт, складений з розумним балансом між наявністю дієвих механізмів захисту їх прав та врегулювання спорів, та простотою здійснення поставки, без надто складних процедур перевірки якості, враховуючи розрахунок покупця на добросовісність продавця. ■

підтвердився. А «нагляд за додержанням і правильним застосуванням законів підприємствами, установами, організаціями Одеської області не входить до компетенції прокуратури Сумської обл.», тому відповідне повідомлення про проведення перевірки було надіслано одеським колегам за територіальністю, пояснили в прокуратурі.

Утім, апеляційний суд Сумської області своєю ухвалою від 3 листопада ц.р. з такою відмовкою прокуратури не погодився, зазначивши, що «органом, який проводив перевірку за заявою скаржника не повною мірою виконано вимоги ст.99 КПК України, а саме те, що не було повною мірою з'ясовано, чи мало місце з боку посадових осіб ВАТ «Сумисортнасіннєовоч» дотримання вимог щодо встановлення якості посівного матеріалу, який був реалізований заявнику і при цьому видані підроблені сертифікати якості. Так і залишилась без належної правової оцінки діяльність посадових осіб, які постачали посівний матеріал з іншої області, а посилання органу, який проводив перевірку заяви, на те, що юрисдикція прокуратури Сумської області не поширюється на територію Одеської області і в зв'язку з цим вони не можуть визначитись стосовно того, чи є підстави до порушення кримінальної справи за заявою, на думку колегії суддів, є надуманими».

До речі, такої ж думки притримується і Зарічний районний суд м.Суми, який ще раніше у своїй постанові від 13 жовтня ц.р. зазначив, що «прокуратура Сумської обл. не повно і всебічно проводила перевірку за скаргою СЗАТ «Іскра» і в своїй постанові про відмову в порушенні кримінальної справи прокуратура посилається лише на пояснення виконавчого директора ТОВ «Агроінвест» Яманді І.П., який зазначив, що карантинні сертифікати були ними отримані в Державній інспекції з карантину рослин у Одеській області і на виконання умов договору купівлі-продажу насіння кукурудзи, укладеного між ТОВ «Агроінвест» та ВАТ «Сумисортнасіннєовоч», направлені разом з вантажем насіння кукурудзи до ВАТ «Суми...». Також прокурор в своїй постанові посилається на пояснення голови правління ВАТ «Суми...» Цимбала В.В., який підтвердив дані обставини. Суд вважає, що дані особи є зацікавленими в результатах даної перевірки, а тому їх пояснення підлягали повній і всебічній перевірці. Суд вважає, що неможливо всебічно дослідити всі обставини справи без порушення кримінальної справи, оскільки по справі необхідно було провести ряд експертиз і встановити, чи дійсно карантинні сертифікати, надані СЗАТ «Іскра», є підробними, чи є відбитки печатки Державної інспекції з карантину рослин у Одеській обл. на даних сертифікатах оригінальними, чи не причетні службові особи ВАТ «Суми...» до підробки даних сертифікатів».

Однак прокуратура знову без проведення додаткової перевірки 23 листопада ц.р. винесла постанову про відмову в порушенні кримінальної справи...

Аби припинити цей безкінечний процесуальний пінг-понг, представники СЗАТ «Іскра» готові боротися до кінця і наразі, окрім направлення скарги до Зарічного районного суду міста Суми на постанову прокуратури, планують подати також скаргу до Генеральної прокуратури України.

Зокрема, керівник сільгосппідприємства хоче звернути увагу Генпрокурора на те, що підзвітна йому прокуратура Сумщини допустила не просто неповноту з'ясування обставин, а й упередженість. Так, наголошує він, «з матеріалів наглядового провадження зникли пояснення інспектора Державної інспекції з карантину рослин у Одеській області, Узуна С.П., підпис якого стоїть на карантинних сертифікатах. З його пояснень було видно, як саме відбувалася підробка та як ці карантинні сертифікати потрапили до Сумської області». Крім того, дослідчою перевіркою так і не було з'ясовано питання, яким саме чином було підроблено карантинні сертифікати та хто причетний до фальсифікації названих документів державної установи і про відповідальність цих осіб, звертає увагу пан Черненко.

За подальшим перебігом подій стежте на сторінках «Агропрофі». Наразі пропонуємо коментарі юристів у справі. ■

Кримінальну справу можна порушити за фактом

Микола СТРУЦЬ, старший юрист АК «IMG Partners»:

– З ПРИВОДУ ситуації, що склалася між СЗАТ «Іскра» та прокуратурою Сумської області, хотілося б зазначити, що в діях прокуратури має місце незаконна відмова від порушення кримінальної справи. Адже у даному разі кримінальна справа має бути порушена за фактом, а не обов'язково відносно осіб, яких неможливо встановити, на що посилається прокуратура у своїх постановах про відмову. Щодо скоєння злочину на території іншої області, то цей факт також не може бути підставою для відмови у порушенні кримінальної справи, він лише дає можливість прокуратурі відправити матеріали перевірки за територіальністю.

Для того щоб встановити наявність факту злочину, на підставі приписів ст.75 КПК України, відповідно до якої експертиза призначається у випадках, коли для вирішення певних питань при провадженні у справі потрібні спеціальні знання, прокурор зобов'язаний призначити експертизу для з'ясування конкретно визначених питань. ■

Є всі підстави для доведення справи до законного завершення

Мирослава СОРОКА, юрист ЮФ «Сергій Тюрін і Партнери»:

– ВІДПОВІДНО до ст. 403 КПК України, вирок, ухвала і постанова суду, що набрали законної сили, є обов'язковими для всіх державних і громадських підприємств, установ і організацій, посадових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України.

Прокуратура Сумської області всупереч цій нормі повторно розглянула матеріали перевірки за заявою СЗАТ «Іскра» про злочин відверто поверхнево та знову винесла постанову про відмову в порушенні кримінальної справи. Відповідно до згаданої постанови перевірка складалася з тих самих пояснень службових осіб ВАТ «Суми...» та ТОВ «Агроінвест», які не були попереджені про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показів, оскільки не допитувалися як свідки. Крім того, слідством жодним чином не перевірено отриманих показів.

Посилання слідства на відсутність «наявної можливості» провести відповідну експертизу у справі для встановлення факту того, що видані карантинні сертифікати є підробленими, суперечить засадам та принципам кримінального процесу, оскільки для проведення повної та об'єктивної перевірки за заявою про злочин орган, що проводить цю перевірку, має вжити всіх необхідних заходів з перевірки всіх існуючих джерел інформації про злочин.

Скарга на дії прокурора при проведенні ним досудового слідства або окремих слідчих дій у справі подається вищому прокуророві або до суду відповідно до ст. 236 КПК України.

У цій ситуації необхідно максимально скористатися гарантованим Конституцією правом на оскарження рішень, дій чи бездіяльності. Не виключаю, що необхідно навіть ініціювати розслідування на предмет корупційних діянь з боку окремих співробітників прокуратури. Вважаю, що є всі підстави для доведення справи до законного і справедливого завершення. ■

Реальні перспективи вирішення справи

Максим ПУСТОВИЙ, старший юрист МЮК «Александров та партнери»:

– ЯКЩО розглядати справу з позиції СЗАТ «Іскра», то на сьогодні касаційне оскарження постанови ВГСУ від 10.08.2009 р. у цій справі до Верховного Суду на підставах, встановлених ст.111-15 ГПК України виглядає малоймовірним.

Подання ж заяви про перегляд судових рішень, які вступили у законну силу, за нововиявленими обставинами у зв'язку із вчиненням злочину, передбаченого ст.366 Кримінального кодексу України – службове підроблення, є ускладненим. Так, на сьогодні, як вбачається з наданих документів, прокуратура Сумської області неодноразово відмовляла у порушенні кримінальної справи за фактом підроблення документів. У цій ситуації «ефективних» засобів впливу на неї для порушення кримінальної справи чинним законодавством України не передбачено. Більше того, напрям проведеної перевірки за заявою СЗАТ «Іскра» вказує, що швидше за все така кримінальна справа, якщо і буде відкрита, то буде розслідуватися прокуратурою Одеської області і проти посадових осіб Держінспекції з карантину рослин у Одеській області, або ж проти посадових осіб суб'єктів господарювання, які здійснили продаж насіння ВАТ «Суми...». За таких умов, обставини, встановлені у процесі розслідування цієї кримінальної справи, навряд чи призведуть до перегляду судових рішень у справі.

Що стосується альтернативного варіанту дій, то тут порадив би СЗАТ «Іскра» звернутися до господарського суду із позовною заявою до ВАТ «Суми...», при цьому змінивши предмет та підставу позову порівняно з поданою раніше позовною заявою. Наприклад, вимагати повернення сплаченої за товар грошової суми або ж заміни товару, відповідно до положень ст.678 Цивільного кодексу України. Таким чином у даному судовому процесі, за умови його позитивного вирішення, можливо було б встановити факт істотного порушення вимог договору поставки щодо якості товару з боку постачальника, що може стати підставою для відшкодування збитків СЗАТ «Іскра» на підставі ст. 611 ЦК України у майбутньому. ■

Службове підроблення чи недбалість?

Олег КЛИМЧУК, юрист ЮФ «Noerr Stiefenhofer Lutz»:

– У ЦІЙ справі, на нашу думку, ключовим питанням є питання законності та правильності видачі карантинних сертифікатів. За фактом проведення службового розслідування було встановлено порушення порядку оформлення, видачі та зберігання карантинних сертифікатів. Відповідна посадова особа була звільнена з посади.

Виходячи з цього, за складом злочину порушення порядку оформлення, видачі та зберігання карантинних сертифікатів підпадає більше під службову недбалість (ст. 367 КК), ніж службове підроблення (ст. 366 КК). Для визначення складу злочину ст.366 КК вимагає наявності прямого умислу в службової особи видати завідомо неправдивий карантинний сертифікат. Чи був у даному випадку співучасник, який, наприклад, підбурив службову особу до вчинення злочину – може бути з'ясовано слідством. Наразі невідомо про наявність спору стосовно якості насіння між іншими особами – продавцями та покупцями насіння на відповідному етапі до того, як воно було придбано постраждалою особою. З одного боку, це може бути не на користь потерпілої сторони, оскільки непрямо свідчить про якість проданого насіння. З другого, це може свідчити про наявність змови (спільного умислу) між усіма (частиною) продавців-покупців на підробку карантинних сертифікатів з метою продажу неякісного насіння.

Окрім того, КУпАП у ст.172-1 передбачає відповідальність за порушення посадовими особами встановленого порядку видачі сертифіката відповідності.

Крім того, важливо перевірити підстави звільнення (отримати відповідні документи), що могло би виключити необхідність отримання судового вироку або постанови про накладення адміністративного стягнення. Звертаємо увагу, що було вказано, що відповідна особа звільнена саме з займаної посади, а не звільнена взагалі (інша посада, переведення), що також може мати свій вплив на визначення незаконності дій або бездіяльності посадової особи.

Незаконність дій у цій ситуації досить важлива, оскільки дає можливість для потерпілої від таких дій сторони застосувати ст. 1174 Цивільного кодексу України. У вказаній статті зокрема вказується, що шкода, завдана юридичній особі незаконними рішеннями, діями або бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою незалежно від вини цієї особи. ■

Результати торгів і біржові ціни в Україні у листопаді 2009 р. (продовження)

Середньозважені біржові ціни

на сільгосппродукцію, продукти її переробки, продовольство, які склалися на Акредитованих товарних біржах з 01 по 30 листопада 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну з ПДВ, грн.			Ціна USD, середня
					min	середня	max	
Внутрішні контракти: СПОТ								
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	1155,79	915,00	1072,47	1090,00	134,23
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	100,00	1150,00	1150,00	1150,00	143,93
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	EXW	205,00	850,00	859,83	863,00	107,55
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	EXW	217,22	830,00	830,00	830,00	103,88
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	217,22	979,26	979,26	979,26	122,56
Кукурудза некласифікована	ДСТУ 4525-2006	2009	EXW	156,38	850,00	850,00	850,00	106,30
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	EXW	30,00	2000,00	2000,00	2000,00	250,31
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	EXW	50,00	1500,00	1500,00	1500,00	187,73
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	EXW	50,00	3300,00	3300,00	3300,00	412,97
Буряк цукровий	ДСТУ 2153-2006	2009	CPT	2200,00	320,00	320,00	320,00	40,04
Експортні контракти*: СПОТ								
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2500,00	1522,81	1522,81	1522,81	190,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	13150,00	1238,92	1254,66	1302,37	157,02
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1900,00	1302,13	1305,01	1315,79	163,33
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DDU	200,00	2065,50	2065,50	2065,50	258,40
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2007	FOB	7300,00	1287,40	1287,40	1287,40	161,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	62460,00	1062,79	1199,04	1263,42	150,08
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DAF	2560,00	1695,22	1698,26	1698,93	212,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	162500,00	1230,60	1301,91	1322,17	162,84
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CFR	250,00	1644,91	1644,91	1644,91	206,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	1000,00	1199,45	1199,45	1199,45	150,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	15700,00	987,54	1058,59	1173,21	132,41
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	12600,00	1093,95	1115,44	1150,69	139,63
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CIF	1000,00	1279,52	1279,52	1279,52	160,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	16900,00	975,18	1064,90	1150,60	133,27
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	28700,00	998,75	1100,36	1265,34	137,71
Пшениця тверда 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	500,00	1300,89	1300,89	1300,89	163,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	10670,00	886,89	1057,67	1138,10	132,14
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	30350,00	878,90	992,11	1265,34	124,03
Ячмінь пивоварний 2 клас	ДСТУ 3769-98	2009	DAF	1000,00	1121,62	1121,62	1121,62	140,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	70875,00	897,66	964,39	1110,61	120,65
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	189500,00	974,78	1075,29	1118,60	134,48
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	240200,00	926,87	1197,78	1365,13	149,84
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	DAF	4000,00	1193,43	1193,43	1193,43	149,31
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	325750,00	959,16	1260,89	1422,22	157,73
Жито 1 клас	ДСТУ 4522-2006	2009	DDU	200,00	1944,00	1944,00	1944,00	243,20
Гречка 1 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	CPT	46,00	2796,50	2796,50	2796,50	350,00
Гречка 2 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	FCA	40,00	2244,50	2244,50	2244,50	280,16
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	FCA	40,00	2256,35	2256,35	2256,35	282,40
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	DAF	740,00	1963,38	1969,29	1987,67	245,73
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	DDU	40,00	2030,30	2030,30	2030,30	254,00
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	19,00	1193,21	1193,21	1193,21	149,32
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DDU	42,00	1623,00	1707,98	1792,95	213,83
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	1054,50	1438,36	1683,18	2753,41	210,62
Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	63,00	1133,38	1174,96	1195,75	147,05
Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CPT	640,00	918,85	963,16	1183,45	120,53
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	534,00	594,28	977,27	1202,40	122,29
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DAF	17,85	1278,88	1278,88	1278,88	160,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DDU	20,00	1342,90	1342,90	1342,90	167,94
Просо некласифіковане		2009	FCA	87,00	503,43	503,43	503,43	63,00
Сорго	ГОСТ 8759-92	2009	FCA	220,00	990,76	990,76	990,76	124,00
Сорго	ГОСТ 8759-92	2009	FOB	50000,00	959,16	959,16	959,16	120,00
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	64,50	2393,81	2411,38	2420,56	301,91
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	971,00	1895,71	2004,87	2868,52	250,79
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	FOB	3100,00	1474,72	1479,74	1484,44	184,92
Нут	ГОСТ 8758-76	2009	CPT	25,00	4542,30	4542,30	4542,30	568,00
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	FCA	42,00	2953,29	3019,57	3092,48	377,30
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	21,50	2687,54	2687,54	2687,54	336,35
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	DDU	108,00	2854,68	3174,19	3587,64	396,69
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	4000,00	2956,41	3282,61	3548,36	410,75
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	DAF	1550,00	2836,56	2971,44	3045,62	371,13
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	DDU	21,00	3911,22	3911,22	3911,22	488,00
Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	CPT	20,00	8792,30	8792,30	8792,30	1100,00
Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	DAF	88,70	7193,70	7639,51	8216,76	955,91
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	103,00	3116,45	3242,42	3486,00	405,44
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	CPT	21,00	2996,59	2996,59	2996,59	375,00
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	3,00	3227,00	3227,00	3227,00	403,88
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	EXW	20,00	1963,38	1963,38	1963,38	245,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	741,00	2408,37	2666,18	3160,95	333,54
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	CPT	21,00	2996,93	2996,93	2996,93	375,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	553,50	2397,09	2552,41	2954,45	319,35
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FOB	6540,00	1999,25	2379,64	2786,51	297,67
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DDU	60,00	2597,73	2597,73	2597,73	325,00
Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	EXW	20,00	5073,65	5073,65	5073,65	635,00
Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	101,67	3627,60	4984,94	6232,20	623,88
Насіння соняшнику некласифіковане	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	100,00	1997,72	1997,72	1997,72	250,00
Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1000,00	3126,12	3126,12	3126,12	391,21
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	25597,14	2684,64	2961,99	3049,49	370,37
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	35513,33	2563,64	2870,32	2931,41	358,50
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	11000,00	3253,27	3260,54	3269,26	407,91
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CIF	22,00	3486,44	3486,44	3486,44	435,00
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	238,00	2825,24	3894,04	5130,22	486,92
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	132,00	4287,92	4724,46	5657,73	590,45
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	899,62	2952,97	3568,76	6976,82	446,52
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	287,63	2348,68	2841,66	3596,85	355,19
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DAF	42,00	4527,36	4541,69	4556,01	567,47
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	108,00	3197,32	3226,28	3353,70	403,70
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	247,00	3124,52	4839,07	5810,04	605,17
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	FCA	21,00	19227,84	19227,84	19227,84	2400,00
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	DAF	41,82	8789,00	8797,50	8815,18	1100,00
Насіння трави канаркової	ГОСТ 10852-86	2009	FCA	21,00	4725,27	4725,27	4725,27	589,80
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	2009	FCA	20,00	3195,43	3195,43	3195,43	398,85
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	4800,00	719,13	838,80	1439,46	105,00
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	1500,00	1197,14	1218,42	1261,00	152,67
Висівки пшеничні	ДСТУ 3016-95	2009	FOB	2000,00	918,95	918,95	918,95	115,00
Борошно пшеничне вищий гатунок	ГОСТ 26574-85	2009	FCA	203,55	1678,59	1678,59	1678,59	210,00
Борошно пшеничне вищий гатунок	ГОСТ 26574-85	2009	DAF	210,00	1598,36	1677,30	1716,78	210,00
Крупа вівсяна	ГОСТ 3034-75	2009	FCA	3,00	2446,08	2446,08	2446,08	306,11
Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	DAF	102,50	2078,18	2105,47	2158,11	263,41
Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	DDU	63,00	2494,63	2500,90	2511,48	312,96
Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	DAF	10,00	2158,11	2158,11	2158,11	270,00
Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	FOB	67,50	2476,90	2476,90	2476,90	310,00
Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	FCA	40,00	5877,28	5877,28	5877,28	735,00
Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	88,85	5834,89	6019,92	6077,19	752,91
Крупа кукурудзяна	ГОСТ 6002-69	2009	FCA	63,00	2357,14	2394,34	2397,90	299,60
Крупа кукурудзяна	ГОСТ 6002-69	2009	DDU	21,00	2397,00	2397,00	2397,00	300,00
Крупа перлова	ГОСТ 5784-60	2009	DAF	27,50	1558,64	1584,07	1598,60	198,18
Крупа пшенична	ГОСТ 276-60	2009	DAF	15,00	1438,74	1438,74	1438,74	180,00
Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	FCA	10,00	1319,39	1319,39	1319,39	165,00
Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DAF	15,00	2078,18	2078,18	2078,18	260,00
Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DDU	86,00	2077,48	2926,63	3312,58	366,09
Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2009	DAF	430,00	6434,37	6528,39	6791,50	817,44
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	CPT	510,00	5597,90	5784,46	6232,20	723,53
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	DAF	70,00	6792,27	6792,27	6792,27	850,00
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	FOB	26610,00	5506,82	5592,98	6851,42	699,78
Експортні контракти*: Форвард								
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	30.12.2009	FOB	1100,00	1541,10	1541,10	1541,10	193,00
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	1600,00	1133,30	1133,30	1133,30	142,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	10000,00	1181,19	1181,19	1181,19	148,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	7221,71	1392,65	1405,37	1413,67	175,78
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	7400,00	1061,47	1153,87	1263,42	144,47
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	26827,07	1229,69	1313,00	1478,76	164,22
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CFR	1000,00	1668,86	1668,86	1668,86	209,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	50000,00	1109,92	1138,66	1173,80	142,60
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	30000,00	1197,15	1225,02	1238,96	153,33
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	FOB	20000,00	1198,50	1198,50	1198,50	150,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	CPT	2000,00	1095,49	1095,49	1095,49	137,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	6750,00	1278,40	1278,40	1278,40	160,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FCA	2755,00	1127,48	1130,80	1133,95	141,41
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	11793,76	1061,63	1169,08	1398,56	146,22
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FAS	1215,00	1310,36	1310,36	1310,36	164,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	54000,00	1117,90	1163,15	1181,78	145,67
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	30000,00	1117,90	1153,83	1189,77	144,50
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	30000,00	1282,21	1282,21	1282,21	160,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	30.12.2009	FOB	15000,00	1277,60	1277,60	1277,60	160,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	17950,00	959,16	1038,09	1102,62	130,01
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	17632,86	1054,02	1157,91	1318,35	144,94
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	53000,00	1038,05	1066,52	1093,95	133,57
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	200000,00	1079,10	1079,10	1079,10	135,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	05.12.2009	CPT	5000,00	1017,47	1017,47	1017,47	127,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	15.12.2009	FOB	3000,00	935,18	935,18	935,18	117,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	8500,00	1122,07	1122,07	1122,07	140,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	34458,53	862,92	1212,27	1322,44	151,57
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	20000,00	1006,11	1006,11	1006,11	126,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	CPT	38175,00	889,53	998,44	1010,96	124,91
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.12.2009	FOB	13000,00	935,18	1015,14	1039,13	127,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	20.12.2009	CPT	2000,00	974,89	974,89	974,89	122,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	25.12.2009	FOB	2500,00	1136,98	1136,98	1136,98	142,30
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.12.2009	CPT	2000,00	1013,57	1013,57	1013,57	127,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.12.2009	FOB	15000,00	1038,70	1038,70	1038,70	130,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	CPT	4000,00	933,78	933,78	933,78	117,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	82700,00	902,30	1018,34	1142,48	127,41
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FAS	3000,00	1007,53	1007,53	1007,53	126,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.01.2010	FOB	8400,00	1030,07	1030,07	1030,07	129,00
Кукурудза для продовольчих потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FCA	420,00	1249,65	1249,65	1249,65	156,50
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	CPT	13500,00	1301,46	1301,46	1301,46	162,85
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.12.2009	FOB	30000,00	1422,22	1425,04	1426,46	178,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	CPT	11000,00	1262,56	1282,21	1289,58	160,55
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.12.2009	FOB	6000,00	1262,42	1310,36	1358,30	164,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	27.12.2009	FOB	15000,00	1324,82	1324,82	1324,82	165,81
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.12.2009	CPT	10000,00	1158,59	1158,59	1158,59	145,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	65100,00	1059,60	1179,24	1254,43	147,56
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	37653,73	1206,49	1317,20	1446,52	164,77
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.01.2010	FOB	6400,00	1402,24	1402,24	1402,24	175,50
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	CPT	10000,00	1325,51	1325,51	1325,51	166,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	FOB	5000,00	1286,79	1286,79	1286,79	161,05
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	01.02.2010	FOB	2150,00	1310,90	1310,90	1310,90	163,56
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.03.2010	FOB	25000,00	1154,29	1154,29	1154,29	144,02
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	25.03.2010	FOB	5000,00	1381,87	1381,87	1381,87	172,95
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.03.2010	CPT	5000,00	1158,59	1158,59	1158,59	145,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.03.2010	FOB	50000,00	1302,86	1302,86	1302,86	163,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.04.2010	FOB	15000,00	1314,82	1314,82	1314,82	164,07
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2010	FOB	12500,00	1158,55	1158,55	1158,55	145,00
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	250,00	1478,15	1478,15	1478,15	185,00
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	DDU	20,00	1911,13	1911,13	1911,13	239,34
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	110,00	599,72	599,72	599,72	75,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	CPT	100,00	958,80	958,80	958,80	120,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	FOB	84,00	998,13	998,13	998,13	125,00
Сорго	ГОСТ 8759-92	31.12.2009	FOB	140,00	1319,39	1319,39	1319,39	165,00
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	600,00	2326,92	2328,18	2329,08	291,29
Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	04.12.2009	FAS	75,00	1357,45	1357,45	1357,45	170,00
Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FAS	975,00	1996,25	1996,25	1996,25	250,00
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	30.12.2009	FAS	225,00	1679,22	1679,22	1679,22	210,00
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FOB	800,00	1241,80	1241,80	1241,80	155,00
Соя	ГОСТ 17109-88	20.12.2009	CPT	2500,00	3036,31	3036,31	3036,31	380,00
Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	CPT	2500,00	3026,31	3026,31	3026,31	379,00
Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	DAF	8700,00	2952,97	2955,75	2957,52	370,00
Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	FOB	343,20	3033,75	3033,75	3033,75	378,67
Соя	ГОСТ 17109-88	30.06.2010	DAF	1100,00	3254,49	3254,49	3254,49	407,00
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	20,00	3595,50	3595,50	3595,50	450,00
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	16.10.2010	FCA	100,00	3922,77	3922,77	3922,77	490,96
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	EXW	20,06	2638,78	2638,78	2638,78	330,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	230,00	2395,50	2415,61	2425,94	301,77
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	DDU	20,00	2397,00	2397,00	2397,00	300,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.03.2010	FCA	100,00	2606,81	2606,81	2606,81	326,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	30.06.2010	FCA	2920,00	1843,17	1848,08	2558,82	230,62
Насіння соняшнику некласифіковане	ДСТУ 4694-2006	31.05.2010	FCA	500,00	1676,85	1676,85	1676,85	210,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	30.11.2009	FOB	3200,00	3229,17	3229,17	3229,17	404,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	15.12.2009	CPT	8500,00	2598,80	2751,97	2784,80	343,53
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	15.12.2009	FOB	3325,00	2897,86	2897,86	2897,86	362,40
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	1420,00	2662,77	2669,10	2672,60	333,40
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	7460,00	2611,09	2789,57	4006,90	348,81
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FOB	4526,66	2913,02	3104,11	3143,27	388,15
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.12.2009	FCA	44,00	3224,98	3224,98	3224,98	403,88
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.12.2009	DDU	22,00	5980,35	5980,35	5980,35	748,48
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.12.2009	FCA	132,00	10437,97	10624,09	11554,65	1326,25
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.03.2010	DDU	42,00	3466,05	3466,05	3466,05	434,07
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.03.2010	DDU	120,00	5871,70	5871,70	5871,70	732,70
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.03.2010	FCA	100,00	2271,99	2271,99	2271,99	284,13
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.03.2010	DDU	168,00	8945,70	8945,70	8945,70	1119,15
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.04.2010	FCA	500,00	3067,14	3979,86	5348,95	498,34
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.10.2010	FCA	500,00	5917,37	5917,37	5917,37	738,60
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	FCA	154,00	1935,10	2243,16	3013,30	280,61
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	DAF	110,00	2863,99	2863,99	2863,99	357,48
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.12.2009	DDU	20,00	4814,79	4814,79	4814,79	600,81
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	15.04.2010	FCA	100,00	2374,95	2374,95	2374,95	297,24
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	670,00	17666,42	19125,64	19471,42	2392,48
Насіння редьки	ГОСТ 2240-93	31.12.2009	DDU	40,00	5377,75	5377,75	5377,75	673,06
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	31.12.2009	FCA	42,00	13369,81	13429,79	13489,76	1679,50
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	31.12.2009	DAF	25000,00	582,91	582,91	582,91	73,00
Олія соняшникова рафінована	ДСТУ 4492-2005	31.12.2009	DAF	300,00	8304,40	8304,40	8304,40	1040,00

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу бірж України

Загальний звіт про результати торгів (Витяг)

сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством на Акредитованих товарних біржах України з 27 листопада по 03 грудня 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік вироб-ництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну			
					включає ПДВ		без ПДВ	
					грн.	USD	грн.	USD
СПОТ								
Вінницька товарна універсальна біржа								
*Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DDU	22,00	2076,83	260,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	125,00	2868,02	358,99		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	66,00	4781,28	598,64		
Запорізька товарна біржа «Гілея»								
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	63,00	559,34	70,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	44,00	5597,55	701,36		
Івано-Франківська аграрна біржа								
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	41,50	3478,38	435,39		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	44,00	2825,24	354,00		
Придніпровська товарна біржа								
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	8350,00	1365,13	171,05		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	3000,00	1276,94	160,00		
Тернопільська агропромислова біржа								
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	43,00	2406,97	301,46		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	21,50	2714,41	339,82		
Товарна біржа «Аграрна біржа» (м.Херсон)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	3100,00	1124,83	140,77		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	2000,00	1083,42	135,75		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	DAF	16,18	8788,12	1100,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	278,00	2765,59	346,42		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	41,00	2796,68	350,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	FOB	2600,00	1078,35	135,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	42,00	3553,22	444,68		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	21,25	3355,46	420,00		
Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»								
Гречка 3 клас	ДСТУ 4524-2006	2009	EXW	50,00	2400,00	300,36	2000,00	250,30
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	5300,00	1312,25	164,23		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1500,00	1214,56	152,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	3600,00	1112,01	139,17		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	700,00	998,81	125,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	6400,00	1264,12	158,20		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	120,00	3156,25	395,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	3445,00	2701,58	338,10		
Товарна біржа «Українська ф'ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	12500,00	1214,22	152,02		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2600,00	1150,44	144,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	4000,00	1038,77	130,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	3000,00	1022,62	128,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	1000,00	1316,85	165,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	FOB	1000,00	3714,98	465,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	2000,00	2720,77	340,50		
Українська універсальна біржа «Капітал» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	4400,00	1256,65	157,36		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2000,00	1342,19	168,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1000,00	1173,21	147,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	5000,00	934,57	117,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	1000,00	1278,05	160,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	20000,00	1518,19	190,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CFR	15000,00	1478,00	185,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	7600,00	958,68	120,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	1500,00	1218,42	152,67		
*Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2009	DAF	220,00	6504,52	815,00		
*Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	47,85	6390,24	800,00		
*Висівки пшеничні	ДСТУ 3016-95	2009	FCA	1000,00	1038,41	130,00		
*Крупа рисова дроблена	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	20,00	3035,36	380,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	6000,00	2825,24	354,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	2000,00	3435,36	430,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	FOB	6325,00	5458,88	683,54		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	5000,00	1558,15	195,00		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2200,00	1310,44	164,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	20500,00	1256,07	157,20		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DAF	490,00	1693,99	212,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FCA	240,00	1114,67	139,50		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1050,00	1050,56	131,48		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1000,00	1318,43	165,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	2000,00	998,81	125,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	4050,00	1030,77	129,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FOB	56,00	998,81	125,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	30500,00	1253,91	156,92		
*Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	FAS	500,00	1997,63	250,00		
*Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	500,00	1294,46	162,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	3000,00	2996,44	375,00		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	FCA	22,00	19488,83	2439,00		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	2009	DDU	20,00	8334,13	1043,00		
Хмельницька обласна товарна біржа								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	900,00	1286,47	161,00		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	20,00	2451,33	306,78		
Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа								
*Пшениця тверда 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	820,00	1320,03	165,34		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	41000,00	1330,46	166,51		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	4100,00	1237,04	155,00		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	2009	DDU	21,00	4674,44	585,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	21,00	5838,92	730,98		
Чорноморська товарна біржа АПК (м.Миколаїв)								
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	1500,00	854,84	107,00		
*Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	DAF	15,60	7466,39	934,56		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	8,20	3251,52	406,99		
Форвард								
Товарна біржа «Українська ф'ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	1600,00	1133,30	142,00		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	10000,00	1181,19	148,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	4100,00	1073,15	134,46		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	4750,00	1087,09	136,21		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	2000,00	1149,26	144,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	CPT	4000,00	933,78	117,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.12.2009	CPT	2000,00	1013,57	127,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.01.2010	CPT	20000,00	966,85	121,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	15000,00	1142,48	143,15		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	CPT	15000,00	1309,03	163,85		
*Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	DAF	3000,00	2952,97	370,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	1000,00	2713,54	340,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.04.2010	FCA	300,00	3067,14	384,31		
Товарна біржа «Центральна універсальна біржа»								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	10000,00	1197,15	150,00		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	FOB	20000,00	1438,29	180,00		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	38500,00	1298,82	162,55		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	CPT	7000,00	1254,51	157,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	5000,00	1294,46	162,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	15000,00	1262,50	158,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	20.01.2010	FOB	20000,00	1318,43	165,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CFR	500,00	1662,02	208,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FCA	700,00	1158,62	145,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.02.2010	FOB	20000,00	1150,63	144,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	5000,00	918,91	115,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	40500,00	1110,68	139,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.02.2010	FOB	69000,00	894,94	112,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	20.12.2009	FOB	1000,00	982,83	123,00		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	31.03.2010	FCA	110,00	1560,01	195,23		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FCA	620,00	1250,51	156,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	12000,00	1276,48	159,75		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.02.2010	FOB	56000,00	1198,57	150,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.01.2010	FOB	11100,00	1474,25	184,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.04.2010	FOB	5000,00	1375,01	172,08		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	FOB	4940,00	1420,31	177,75		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	2300,00	1498,22	187,50		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	100,00	2117,48	265,00		
*Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	CPT	1000,00	1709,97	214,00		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	98,00	19727,16	2468,83		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	30.04.2010	DDU	20,00	3371,99	422,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	50,00	2397,15	300,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	30.06.2010	FOB	2900,00	1837,81	230,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	240,00	2664,83	333,50		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	5150,00	2952,00	369,44		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	28.02.2010	FOB	20000,00	5273,73	660,00		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	31.12.2009	FCA	56,00	2117,48	265,00		

Середньозважені біржові ціни (Витяг)

на сільгосппродукцію, продукти її переробки, продовольство, які склалися на Акредитованих товарних біржах з 27 листопада по 03 грудня 2009 року

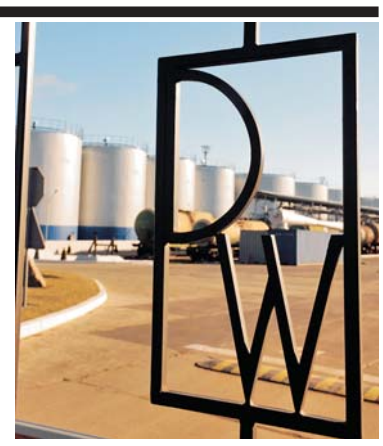
Назва товару	Державний стандарт	Рік вироб-ництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну з ПДВ, грн.			Ціна USD, середня
					min	середня	max	
Експортні контракти*: СПОТ								
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	5060,00	1478,24	1557,20	1558,15	194,88
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	3100,00	1286,47	1303,48	1310,44	163,13
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	8400,00	1084,07	1243,08	1342,40	155,57
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	39900,00	1038,60	1240,39	1270,49	155,27
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	DAF	490,00	1693,99	1693,99	1693,99	212,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	2000,00	1342,19	1342,19	1342,19	168,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FCA	240,00	1114,67	1114,67	1114,67	139,50
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2050,00	1046,76	1110,39	1173,21	139,05
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	6200,00	1094,70	1128,13	1150,44	141,19
Пшениця тверда 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	820,00	1300,89	1320,03	1349,94	165,34
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	5000,00	1038,77	1094,70	1318,43	137,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	7200,00	854,84	978,74	1022,62	122,50
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	9050,00	934,57	977,62	1030,77	122,37
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	58350,00	1150,44	1323,08	1374,37	165,64
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	66000,00	1083,42	1329,82	1518,19	166,45
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CFR	15000,00	1478,00	1478,00	1478,00	185,00
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DAF	305,00	1566,14	1709,02	2236,58	213,90
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	129,00	2753,41	2753,41	2753,41	345,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	63,00	559,34	559,34	559,34	70,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FOB	56,00	998,81	998,81	998,81	125,00
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	43,00	2393,38	2406,97	2420,56	301,46
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	20,00	2451,33	2451,33	2451,33	306,78
Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	FAS	500,00	1997,63	1997,63	1997,63	250,00
Горох 3 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	500,00	1294,46	1294,46	1294,46	162,00
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	21,50	2714,41	2714,41	2714,41	339,82
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	CPT	3620,00	2996,44	3024,84	3163,72	378,56
Соя	ГОСТ 17109-88	2009	FOB	1000,00	3714,98	3714,98	3714,98	465,00
Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2009	DAF	15,60	7466,39	7466,39	7466,39	934,56
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	41,50	3283,56	3478,38	3651,06	435,39
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FCA	278,00	2668,39	2765,59	2793,31	346,42
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	DAF	49,20	2796,68	2872,48	3251,52	359,50
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	2000,00	2684,81	2720,77	2756,72	340,50
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	9570,00	2646,67	2781,28	2868,02	348,34
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	2000,00	3435,36	3435,36	3435,36	430,00
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	44,00	2825,24	2825,24	2825,24	354,00
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	44,00	5537,38	5597,55	5657,73	701,36
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	85,84	2952,97	5197,86	6976,82	650,94
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	63,00	3553,22	4315,12	5838,92	540,11
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	21,25	3355,46	3355,46	3355,46	420,00
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	FCA	22,00	19488,83	19488,83	19488,83	2439,00
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	2009	DAF	16,18	8788,12	8788,12	8788,12	1100,00
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	2009	DDU	41,00	4674,44	6459,66	8334,13	808,42
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	7600,00	957,71	958,68	958,86	120,00
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	1500,00	1197,14	1218,42	1261,00	152,67
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	FOB	2600,00	1078,35	1078,35	1078,35	135,00
Висівки пшеничні	ДСТУ 3016-95	2009	FCA	1000,00	1038,41	1038,41	1038,41	130,00
Крупа рисова	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	47,85	6390,24	6390,24	6390,24	800,00
Крупа пшоно	ГОСТ 572-60	2009	DDU	22,00	2076,83	2076,83	2076,83	260,00
Крупа рисова дроблена	ГОСТ 6292-93	2009	DAF	20,00	3035,36	3035,36	3035,36	380,00
Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2009	DAF	220,00	6504,52	6504,52	6504,52	815,00
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	FOB	6325,00	5351,83	5458,88	6843,62	683,54
Експортні контракти*: Форвард								
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	1600,00	1133,30	1133,30	1133,30	142,00
Пшениця м'яка 1клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	FOB	20000,00	1438,29	1438,29	1438,29	180,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	10000,00	1181,19	1181,19	1181,19	148,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	38500,00	1262,50	1298,82	1302,45	162,55
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	4100,00	1061,47	1073,15	1109,36	134,46
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	20.01.2010	FOB	20000,00	1318,43	1318,43	1318,43	165,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	CPT	7000,00	1254,51	1254,51	1254,51	157,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.01.2010	FOB	5000,00	1294,46	1294,46	1294,46	162,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	15000,00	1262,50	1262,50	1262,50	158,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.03.2010	FOB	10000,00	1197,15	1197,15	1197,15	150,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FCA	700,00	1158,62	1158,62	1158,62	145,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	15.02.2010	FOB	20000,00	1150,63	1150,63	1150,63	144,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	CPT	4750,00	1053,48	1087,09	1093,40	136,21
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	2000,00	1149,26	1149,26	1149,26	144,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	28.02.2010	FOB	5000,00	918,91	918,91	918,91	115,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	30.03.2010	FOB	4500,00	1038,60	1038,60	1038,60	130,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	20.12.2009	FOB	1000,00	982,83	982,83	982,83	123,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	CPT	4000,00	933,78	933,78	933,78	117,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	55500,00	1110,68	1119,27	1142,48	140,12
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.01.2010	CPT	20000,00	966,85	966,85	966,85	121,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	15.02.2010	FOB	69000,00	894,94	894,94	894,94	112,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	12000,00	1262,50	1276,48	1286,47	159,75
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	FOB	3400,00	1364,54	1454,97	1498,22	182,09
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.01.2010	FOB	11100,00	1474,25	1474,25	1474,25	184,50
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	CPT	15000,00	1309,03	1309,03	1309,03	163,85
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.01.2010	FOB	4940,00	1420,31	1420,31	1420,31	177,75
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.02.2010	FOB	56000,00	1198,57	1198,57	1198,57	150,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	20.04.2010	FOB	5000,00	1375,01	1375,01	1375,01	172,08
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	31.03.2010	FCA	110,00	1560,01	1560,01	1560,01	195,23
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	100,00	2117,48	2117,48	2117,48	265,00
Горох 2 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	CPT	1000,00	1709,97	1709,97	1709,97	214,00
Вика	ДСТУ 4828-2007	31.12.2009	FCA	56,00	2117,48	2117,48	2117,48	265,00
Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	DAF	3000,00	2952,97	2952,97	2952,97	370,00
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	30.04.2010	DDU	20,00	3371,99	3371,99	3371,99	422,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	FCA	50,00	2397,15	2397,15	2397,15	300,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	30.06.2010	FOB	2900,00	1837,81	1837,81	1837,81	230,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	240,00	2664,83	2664,83	2664,83	333,50
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	CPT	6150,00	2540,98	2913,23	3995,25	364,65
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	01.04.2010	FCA	300,00	3067,14	3067,14	3067,14	384,31
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	98,00	19480,84	19727,16	19996,23	2468,83
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	28.02.2010	FOB	20000,00	5273,73	5273,73	5273,73	660,00

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу бірж України

Джерело розумних рішень

Інтерактивний семінар як різновид ділових переговорів



Сучасний ринок кондитерських виробів вимагає від виробників оптимізації власних рішень. І провідні фахівці – автори інгредієнтів, що використовуються у виробництві кондитерських, хлібобулочних і молочних виробів, – прагнуть максимально сприяти такій ініціативі.

Так, один з провідних операторів вітчизняного ринку, компанія «Дельта Вілмар СНД» (м.Южне, Одеська обл.), 29 жовтня цього року організувала і провела для своїх партнерів тематичний семінар «Виробництво і застосування продукції на основі тропічних олій».

Віктор Складчіков
редактор відділу аналітики
РІА «Марко-Пак»
Марія Нарійчук
начальник відділу маркетингового розвитку і зв'язків з громадськістю
ТОВ «Дельта Вілмар СНД»

ЗАХІД відбувся в рамках XII Міжнародного форуму WorldFood Ukraine – «Весь світ харчування. Україна», який традиційно проходив 27-30 жовтня 2009 року в павільйонах Міжнародного виставкового центру в Києві. Відзначимо, що цей семінар став першим масштабним цільовим заходом в рамках такого широко відомого спеціалізованого форуму виробників продуктів харчування, напоїв, інгредієнтів, а також обладнання і упаковки для харчової промисловості. І прямий контакт з технологами компанії «Дельта Вілмар СНД» дозволив всім зацікавленим особам вирішити низку важливих моментів технологічного характеру, які сьогодні найпильніше розглядаються виробниками.

Виробництво олій і жирів. На семінарі було розглянуто низку найактуальніших на сьогодні тем: сфера застосування і специфіка використання тропічних олій і жирів у виробництві харчових продуктів, технологія виробництва еквівалентів і замінників какао-олії і їх застосування підприємствами кондитерської галузі. З доповідями виступили: **Зоя Федякіна**, заввідділом досліджень технологій переробки олій і жирів Українського НДІ олій та жирів УААН (м.Харків), і **Наталія Пищик**, комерційний технолог «Дельта Вілмар СНД».

При використанні новітніх сучасних технологій (наприклад, фракціонуванні або переетирефікації рослинних олій) фахівці кондитерської, хлібопекарської і молочної галузей можуть успішно застосовувати в своєму виробництві високотехнологічні жири, еквіваленти і замінники какао-олії. До речі, особливі характеристики таких жирів одночасно є і перевагою продуктових виробів, до складу яких входять еквіваленти традиційної какао-олії, оскільки остання – продукт порівняно дорогий, і не всім виробникам вигідно використовувати його як єдину основу виробництва шоколадних виробів.

Варіант ефективної заміни. Сьогодні вигідно застосовувати альтернативні рішення. Одне з них – жири-замінники какао-олії на основі нелауринових кислот, які мають усі властивості, що необхідні у виробництві шоколадних виробів: стабільністю, тривалим терміном зберігання, хорошою структурою і ароматом. Наприклад, суміші для глазурування, виготовлені з таких замінників, характеризуються воскоподібною текстурою. Така особливість – головна перевага, якщо йдеться про глазурування тістечок, тортів і іншої випічки.

Використання спеціалізованих жирів істотно здешевлює виробництво шоколадних і кондитерських виробів – при цьому їх висока якість зберігається, а деякі характеристики поліпшуються: температура плавлення, колкість тощо.

Екзотичний аналог. На дорожнечу какао-олії впливає не тільки регіон зростання какао-бобів, але і спосіб обробки, переробки і віджимання олії. І це, в свою чергу, змушує багатьох виробників вдаватися до використання альтернативних замінників. Як один з основних еквівалентів технологи «Дельта Вілмар СНД» пропонують використовувати жири на основі пальмової олії.

Характеристики цього рослинного жиру повторюють жирно-кислотний ряд какао-олії, його фізико-хімічні властивості і призначення – в технологічному процесі цей аналог повністю відповідає вимогам шоколадної глазурі (а точніше – кондитерської).

Таким чином, завдяки купажуванню третьої фракції пальмової олії і низці таких екзотичних жирів як олія горіха ши, горіха пастія або манго виробляється високоякісний еквівалент какао-олії, а потім – універсальна кондитерська глазур, яка за своїми характеристиками не поступається шоколадній.

Пряме попадання. Заходи, подібні до тематичного семінару, організованого компанією «Дельта Вілмар СНД», реалізують можливість прямого спілкування виробника інгредієнтів з компаніями, які безпосередньо зацікавлені в їх використанні. І головна цінність такого форуму – максимальний резонанс у середовищі операторів кондитерської, хлібопекарської і молочної галузей, а також суміжних з ними секторів вітчизняного продуктового ринку.

Одним із наслідків таких семінарів є активна популяризація сучасних виробничих технологій, прийнятних не тільки для ринку сьогоднішнього, але і для підприємств, що працюють на перспективу. Тим більше, основні учасники форуму – це провідні фахівці харчової промисловості, а також представники великого і середнього бізнесу. Семінар повністю виправдав очікування організаторів. У планах підприємства – проведення подібних заходів і в майбутньому. ■

Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» і щотижня отримуйте корисну інформацію для ГОЛОВИ!

Передплатити «АГРОПРОФІ» ви можете у відділеннях «Укрпошти» за Каталогом передплатних видань України, а також через редакцію. Вартість редакційної передплати – 192,00 грн/рік.*
* Ціна редакційної передплати на 2010 р. незмінна до кінця 2009 р.

Український тижневик ділової інформації

ДЛЯ ЛИСТІВ: 01135, м.Київ-135, а/с 79.
Тел. (044) 227-93-55, 235-73-24.
E-mail: info@agroprofi.com.ua
www.agroprofi.com.ua

ПЕРЕДПЛАТНИЙ ІНДЕКС
98990