АГРОПРОФІ

№ 34 [085] ■ 25 вересня, 2009 український тижневик ділової інформації www.agroprofi.com.ua

ПЕРЕДПЛАТА-2010

Шановні читачі!
Передплачуйте газету «АГРОПРОФІ» на 2010-й рік у будь-якому поштовому відділенні за каталогом або через Редакцію за тел. (044) 227-93-55.
Передплата на газету триває протягом всього року.
ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

ЗАКОНОТВОРЧІСТЬ

СЕЛЯНИ ЩЕ ПОТОРГУЮТЬ НА РИНКАХ М'ЯСОМ І МОЛОКОМ?

22 вересня на черговому засіданні члени Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин розглянули чотири питання.

3

РИНОК І ЦІНИ

ОГЛЯД РИНКУ ЗЕРНОВИХ І ОЛІЙНИХ КУЛЬТУР УКРАЇНИ

За період 14-21 вересня 2009 року

4

Жнива-2009

За оперативними даними регіонів, станом на 23 вересня в Україні намолочено 38452,4 тис. т зернових та зернобобових культур (без кукурудзи), які скошено на площі 13551,2 тис. га від скоригованих прогнозних 15633,0 тис. га. Середня врожайність становить 2,84 т/га проти 3,43 т/га у 2008 році.
Наразі гречки намолочено 196,5 тис. т (80% від плану). Культуру зібрано з площі 211,1 тис. га. Середня врожайність – 0,93 т/га (торік – 1,07 т/га).
Проса зібрано 132,7 тис. т з 92,2 тис. га, що становить 85% від прогнозних 108,0 тис. га. Середня врожайність на рівні 1,44 т/га (1,74 т/га).
Кукурудзи на зерно зібрано 881,5 тис. т з площі 207,4 тис. га, що становить 10% від планових 2150,0 тис. га. Середня врожайність – 4,25 т/га (3,85 т/га).
На цю дату зібрано соняшнику 2426,1 тис. т, що становить 40% від плану. Середня врожайність дорівнює 1,45 т/га (1,42 т/га).
Сої вже одержано 288,2 тис. т, тобто 30% від плану, з площі 188,9 тис. га. Середня урожайність – на рівні 1,53 т/га (1,42 т/га).
Цукрових буряків накопано 1232,6 тис. т з площі 39,7 тис. га, а це 12% від запланованих. Середня урожайність – 31,0 т/га (35,26 т/га).
Сівбу озимого ріпаку виконано на 98% від плану: ним засіяно 1233,6 тис. га. Торік на цю дату було 1063,0 тис. га.
Наразі озимі культури (без ріпаку) посіяно на площі 3309,6 тис. га, тобто 42% від плану, у т.ч. на зерно – на 3279,5 тис. га (також 42%). З них пшениця займає 3033,1 тис. га (48% від плану), жито – 156,6 тис. га (тобто 34%), ячмінь – 85,7 тис. га (8% від плану).
Зяблевий обробіток ґрунту виконано на площі 5087,3 тис. га, що становить 38% від запланованих 13332,0 тис. га.

Користування довічне – зазіхання вічні

ЗЕМЕЛЬНЕ ПИТАННЯ Проблема прийняття судами доволі сумнівних рішень у земельних справах хоч і не нова, але дедалі актуальніша. Адже у привабливих регіонах України вільної землі вже майже не залишилося, а тому набуває популярності перехоплення прав на земельні ділянки за допомогою спеціально інсценованих бізнес-конфліктів на підставі рішень судів.

НАЙБІЛЬШ поширеним стає примусове вилучення земель та припинення права користування з мотивів суспільної необхідності. Не гребують навіть державними, особливо цінними землями, ділянками, на яких розміщені державні підприємства тощо, спроби відчуження яких зовні законним шляхом через рішення судів багато в чому нагадує горезвісне рейдерство. Симптоматично, що у цьому процесі державні органи та органи місцевого самоврядування часто-густо перевищують свої повноваження і не завжди виступають належними позивачами в таких спорах, на що й без того сліпа Феміда заплющує очі...

Яскравим прикладом подібної ситуації є гучний спір довкола земель Державного підприємства «Дослідне сільськогосподарське виробництво Інституту фізіології рослин і генетики НАН України». За допомогою суду було вирішено ключове завдання - припинення права користування державним підприємством земельною ділянкою, яка у 1961 році Постановою Ради Міністрів УРСР передана у довічне користування, має статус державної, особливо цінної і не може бути передана у комунальну власність.

Докладніше про ситуацію щодо цього земельного спору, а також погляд українських юристів-практиків на особливості застосування чинного вітчизняного законодавства при здійсненні правочинів із земельними ділянками, що належать державі,

читайте на стор.7-10

ФОНДОВІ ІНДЕКСИ

Індекс станом	Останнє значення 24.09.2009	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
SD-індекс (Україна)	127,10	6,8%	65,2%
РТС (Росія)	1242,23	0,9%	96,6%
WIG 20 (Польща)	2256,39	4,2%	26,1%
DAX* (Німеччина)	5702,05	0,0%	18,5%
S&P 500* (США)	1060,87	-0,7%	17,5%

* – за попередню торгівельну сесію.

За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ»

АГРОПОЛІТИКА

СОЛОДКІ ОБІЦЯНКИ НА ПОЛЯХ «ЦУКРОВОГО ДОНБАСУ»

Нарешті й вітчизняні цукровики дочекалися від уряду обіцянок про суттєву державну підтримку галузі. Надію на краще цукровики отримали 22 вересня у м.Гайсин, де відбулась Всеукраїнська нарада щодо покращення ситуації у галузі виробництва цукру.

2

ІНТЕРВ'Ю

ДЛЯ УКРАЇНИ ВКРАЙ ВАЖЛИВЕ ФОРМУВАННЯ ВНУТРІШНЬОГО РИНКУ ЗБУТУ

Успішний керівник відомої компанії Віталій Скоцик завжди користується увагою преси. Адже може розповісти не лише про компанію, а й про шляхи досягнення успіху.

13

РИНОК І ЦІНИ

БІРЖОВІ ТОРГИ

Результати торгів сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством за поточний тиждень.

15

Солодкі обіцянки на полях «цукрового донбасу»

Нарешті й вітчизняні цукровики дочекалися від уряду обіцянок про суттєву державну підтримку галузі.

22 вересня у м.Гайсин Вінницької області відбулась Всеукраїнська нарада щодо покращення ситуації у галузі виробництва цукру. Учасники наради начолі із Прем'єр-міністром України Юлією Тимошенко ознайомилися з посівами цукрових буряків ТОВ «Продовольча компанія «Зоря Поділля» та роботою Гайсинського цукрового заводу.

Серед обіцянок цукровикам була зазначена дотація на гектар посівів цукристих. Зокрема, Прем'єр-міністр зазначила, що «вже з цього року виробники отримають 750 грн у розрахунку на гектар. Це усереднена ціна, яку держава платитиме за ефективність виробництва цукрових буряків». Тут слід нагадати, що в цьому році сільгоспвиробники досі не можуть отримати таку саму за розміром дотацію через відсутність коштів.

Глава уряду вважає за необхідне провести модернізацію та реконструкцію цукрових заводів з метою виготовлення та використання ними біогазу. На думку прем'єр-міністра, для відповідного переобладнання підприємств потрібен один рік, адже «все є на цукрових заводах, щоб виробляти біогаз». Також вже на найближчому засіданні уряду, Юлія Тимошенко пообіцяла розглянути питання про здешевлення природного газу для цукрових заводів на поточний сезон, частка якого у собівартості виробництва бурякового цукру, з її слів, становить 30%. Знову ж таки слід зауважити, що поки рішення, навіть прийняте на найближчому засіданні, реально набуде чинності, сезон цукроваріння, скоріше за все, скінчиться.

Галузь, на думку голови уряду, також потребує дешевих кредитів (як і все сільське господарство), а для цього потрібно змінити існуючу кредитну політику. Чим, власне, і опікується уряд.

«У бюджеті закладено кошти для державних гарантій на закупівлю техніки для збирання цукрових буряків. Така техніка надаватиметься сільгоспвиробникам у довгостроковий лізинг без першого внеску», – запевнила аграріїв Юлія Володимирівна. Треба зазначити, що вітчизняних аналогів такої техніки не виробляється, а імпортна вартує до півмільйона доларів США.

У оптимістичних прогнозах до Юлії Тимошенко приєднався і міністр аграрної політики України Юрій Мельник, який повідомив, що його відомство, з огляду на збільшений розмір дотацій на гектар посівів солодких коренів та здешевлення вартості газу для цукрових заводів, пропонує уряду переглянути мінімальний рівень закупівельних цін на цукрові буряки і буряковий цукор, що пропонуються Аграрним фондом.

Власне, обіцянки від уряду, як і ті, що роздані до цього сільським головам, були солодкими і привабливими. Черга за невеликим – дочекатися їх виконання.

ДО РЕЧІ

За інформацією УНІАНу, на засіданні уряду 23 вересня було ухвалено рішення про виділення із стабфонду 219 млн грн дотацій виробникам цукрових буряків. Про це повідомив міністр аграрної політики Юрій Мельник. Дотації розподілятимуться з розрахунку 750 грн на гектар посівів.

«Виділення урядом дотацій на рівні 750 грн/га в нинішньому році також не призведе до значного збільшення площі посівів цукрових буряків, – упевнений голова ради директорів цукрового союзу «Укррос» Олександр Федоренко. – Ми та інші великі агрохолдинги збільшимо їх відповідно до затверджених раніше планів, але більшість сільгоспвиробників не стануть цього робити». За словами пана Федоренка, буряки – більш затратна культура, ніж зернові, інвестиції в гектар посівів яких не перевищують 2,5-3 тис. грн. «Інвестиції ж у вирощування буряка з середньою для України врожайністю 310-320 ц/га складають не менше 5 тис. грн», – додає він.

Мінекономіки прогнозує дефіцит цукру

Міністерство економіки України на своєму сайті оприлюднило для обговорення Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку розподілу тарифної квоти на ввезення в Україну цукру-сирцю з тростини».

ЗОКРЕМА, як йдеться в аналізі регуляторного акту, наразі зазначений Порядок необхідно змінити, оскільки подальше його використання може призвести до дефіциту цукру в Україні в другій половині 2009/10 маркетингового року, який щонайменше становитиме 300 тис. тонн.

Зокрема, відповідно до пункту 5 чинного Порядку у 2010 році частка тарифної квоти для кожної країни-постачальника повинна визначатися пропорційно до обсягу ввезення в Україну цукру-сирцю походженням з їх митної території в рамках визначеної у 2009 році тарифної квоти. При цьому попередній розподіл тарифної квоти має бути здійснений та оприлюднений вже до 1 жовтня поточного року.

На сьогодні ж жодної ліцензії суб'єктам зовнішньоекономічної діяльності на імпорт цукру-сирцю з тростини не видано і, як наслідок, зазначений товар в межах тарифної квоти у 2009 році на митну територію України не ввозився, що унеможливлює здійснення розподілу тарифної квоти на імпорт цукру-сирцю з тростини у 2010 році відповідно до положень чинного Порядку.

Разом з тим необхідність створення умов для ввезення цукру-сирцю з тростини в наступному році обумовлена нижченаведеним.

Станом на 01.09.2009 наявні залишки цукру на внутрішньому ринку оцінюються у 0,6 млн тонн, що майже в 1,6 раза менше проти відповідної дати 2008 року.

За оцінками Міністерства аграрної політики України, у поточному 2009/10 маркетинговому році виробництво цукру з українських цукрових буряків становитиме 1,5 млн тонн при потребі внутрішнього ринку близько 2 млн тонн. Необхідно зауважити, що зважаючи на пов'язані із запуском виробництва труднощі (відсутність обігових коштів для здійснення авансових платежів за енергетичні ресурси), які, за повідомленням НАЦУ «Укрцукор», зазнають цукрові заводи, виробництво цукру з буряків у поточному сезоні може бути навіть меншим від очікуваного Мінагрополітики обсягу.

Ситуація погіршується ще й тим, що дефіцит цукру у поточному сезоні буде характерним і для світових ринків. Підтвердженням цьому є стрімке зростання світових цін, які з початку 2009 року зросли удвічі і, за оцінками аналітиків, ще не досягли свого максимуму.

Так, за даними інформаційно-аналітичних агентств, упродовж січня-серпня 2009 року ціна цукру-сирцю на Нью-Йоркській біржі зросла у 2 рази – до 496 доларів США за тонну; на Лондонській біржі ціна цукру білого за той самий період зросла у 1,8 раза – до 558 доларів США за тонну.

Євгенія Руженцева

Відстрочку для селян – на 5 років

Обговорення законопроектів 22 вересня розпочали із нагального питання. Як відомо, з 1 січня наступного року буде заборонено реалізацію на ринках власноруч забитої худоби та виготовлених у приватному господарстві молочних продуктів. А конкретніше – забороняється реалізація та обіг необробленого молока та сиру домашнього виробництва, а також туш або частин туш парнокопитних та інших копитних подвірного забою на агропродовольчих ринках. Крім того, не можна буде здійснювати забій парнокопитних та інших копитних, а також забій свійської птиці та кролів в обсягах, що перевищують 5 голів на день, не на бойні, що має експлуатаційний дозвіл і зареєстрована ветеринарною службою.

Такими є вимоги чинного Закону України «Про безпечність та якість харчових продуктів». Чим це обернеться для мільйонів селян, пояснювати не варто. Аби хоч якось їх підтримати, депутати та Кабінет Міністрів зареєстрували чотири законопроекти про внесення змін до згаданого закону: №5053, ініційований народним депутатом Інною Богословською, №5053-1, внесений Миколою Присяжнюком, урядовий №5053-2 і №5053-3 депутатів-комуністів Марини Перестенко та Сергія Гордієнка.

Найбільш переконливими членам Комітету видалися доводи його голови **Миколи Присяжнюка**, який пояснив, що з початку 2010 року селяни, що мають велику рогату худобу, можуть бути поставлені у надзвичайно важкі умови збуту продукції власного виробництва. Адже впровадження заборони реалізації на ринках власноруч забитої худоби та виготовлених у приватному господарстві молочних продуктів змусить селян за копійки продавати молоко перекупникам, возити худобу в інші

ПЕРЕДПЛАТА
Шановні читачі!
Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію.
ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!
Наш індекс: 98990

АГРОПРОФІ
український тижневик ділової інформації
СПІВЗАСНОВНИКИ ГАЗЕТИ:
ТОВ сільськогосподарське підприємство «НІБУЛОН»;
ТОВ «ДНІПРО-АЛЬФА-ПЛЮС»;
ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».
Свідоцтво про державну реєстрацію ЗМІ
КВ 12931-1815ПР від 31.07.2007 р.
Передплатний індекс 98990.

ВИДАВЕЦЬ-РЕДАКЦІЯ:
ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».
Офіс: м.Київ, вул.Комінтерну, 28, оф.24
Для листів – 01135, Київ-135, а/с 79.
Тел. (044) 227-9355, 235-7324.
info@agroprofi.com.ua,
www.agroprofi.com.ua
Головний редактор Тетяна Шелкопляс.
Випусковий редактор Павло Мороз.
Редактор відділу юридичної аналітики Євгенія Руженцева.
Оглядач Артем Олекса.
Дизайн та верстка Олексій Шелкопляс.

Газета виходить по п'ятницях.
Наклад – 5 000 екз. Ціна договірна.
Друк: ТОВ «МЕГА-Поліграф Принт»,
02090, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 2/1. Тел. (044) 451-8670.

Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій. Редакція залишає за собою право скорочувати авторські матеріали та вносити в них правки. Рукописи не рецензуються та не повертаються. Листування з читачами ведеться лише на сторінках газети. Відповідальність за достовірність опублікованої в газеті інформації несуть автори та рекламодавці. При використанні матеріалів посилання на газету обов'язкове.

© ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО», 2009

Селяни ще поторгують на ринках м'ясом і молоком?

НА ПАРЛАМЕНТСЬКОМУ КОМІТЕТІ ▲ Поки інші блокують, Комітет Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин таки справді працює, хоч і не вивішує про це гасел на кожному кроці. Цього тижня аграрний Комітет запланував зібратися двічі. 22 вересня на черговому засіданні члени комітету розглянули чотири питання. А на п'ятницю, 25 вересня, запланували обговорити на розширеному комітетському слуханні шляхи врегулювання ситуації між виробником та переробником насіння олійних культур на внутрішньому ринку України на 2009-2010 МР.

села, що призведе до згортання виробництва окремої продукції тваринництва. Держава до цього часу не забезпечила наявність мережі боєнь, забійно-санітарних пунктів, пунктів закупівлі молока та молочних продуктів.

Тож враховуючи те, що на сьогодні близько 70% корів перебувають у господарствах населення і ними виробляється близько 80% молока, у більшості селах відсутні бойні, які мають експлуатаційний дозвіл і зареєстровані ветеринарною службою, пан Присяжнюк вважає за доцільне відкласти заборону продажу на ринках молока та сирів домашнього виробництва та туш парнокопитних та інших копитних подвірного забою щонайменше на 5 років.

Проти відстрочки виступив лише нардеп **Сергій Терещук**. Адже, на його думку, насамперед слід виходити з міркувань про здоров'я нації, бо на сьогодні в Україні найбільша захворюваність і смертність – саме через неякісні продукти харчування. А вимоги, вважає він, слід висувати не бабцям, які вирощують, скажімо, порося, а тим перекупникам, які його невідомо де забивають і збувають. «Ми робимо зло для споживачів, продовжуючи цей термін ще на п'ять років», – резюмував доповідач.

Здивований його позицією, заступник голови Комітету **Сергій Рижук** зауважив, що аби не було такої ситуації, Уряд вже давно мав би розгорнути систему сільськогосподарської кооперації, а не змушувати селянина працювати і виробником, і переробником, і ще й продавцем. Адже самі наші найвищі чиновники та міністри, за його спостереженнями, купують не польське сало, а вибирають собі добірні шмати «з проріззю» у наших селян... «Треба змусити Кабінет Міністрів виділити кошти на створення оптових ринків і на сільськогосподарську кооперацію!» – закликав промовець.

Заступник міністра аграрної політики **Роман Шмідт** пояснив, що кошти на сільгоспкооперацію Міністерство просило виділити, але до його пропозицій Мінфін, як і Уряд загалом, не дослухався...

Заступник голови Державного комітету ветеринарної медицини **Богдан Андрющенко** виступив лише з одним зауваженням – виключити з проекту забійно-санітарний пункт, адже це місце для вимушеного забою (де проводяться зокрема патологоанатомічні розтини), а не для промислового.

Усі чотири законопроекти пропонують продовжити відтермінування. Тож, зваживши на ті джерела фінансування та підтримку держави, на які розраховують інші проекти, члени Комітету обрали все ж таки №5053-1 «Про внесення зміни до пункту 1 розділу XI «Прикінцеві положення» Закону України «Про безпечність та якість харчових продуктів» (щодо реалізації на агропродовольчих ринках продукції домашнього виробництва та подвірного забою)», рекомендувавши головному парламентському комітету **прийняти його за основу**.

Перманентні зміни до Земельного кодексу

ДАЛІ перейшли до земельних питань. Зважаючи на перманентність внесення змін до Земельного кодексу, Сергій Рижук не витримав: «Нині із 70 законопроектів, зареєстрованих на розгляд аграрного комітету, 25 стосуються певних змін до Земельного кодексу. Чи не можете ви, будьте ласкаві, так об'єднати ці 25 пропозицій, щоб не псувати паперу, часу і коштів у час кризи?!» Погодився з ним і Микола Присяжнюк, зауваживши, що такі законопроекти сиплються як горох – і вони повністю розбалансували Земельний кодекс України.

На що голова підкомітету із земельних питань **Валерій Бевзенко** пояснив: У нас в державі дуже порушені земельні відносини. У деяких законопроектів просто відсутня звичайна, людська мораль і логіка. І, якщо ми об'єднаємо зусилля з Держкомземом, то ця справа піде швидко. А поки що ми лише виправляємо те, що хтось руйнує»...

Пан Бевзенко представив два урядових законопроекти, винесені на друге читання: «Про внесення змін до деяких кодексів України (щодо спільної власності на землю)», зареєстрований за №2697 від 26 червня 2008 р. та «Про внесення зміни до статті 176 Земельного кодексу України», реєстр.№3038 від 4 серпня 2008 року.

Так, законопроектом №3038 пропонується визначити відомості, які вносяться до державного акта на межі адміністративно-територіальних утворень, документи, що до нього додаються, а також порядок підписання й видачі державного акта.

Під час підготовки проекту до другого читання від народних депутатів надійшло 12 поправок, більшість з яких враховано. Народні депутати підтримали пропозицію, згідно з якою «до державного акта на межі адміністративно-територіального утворення додається план зовнішніх меж утворення, на якому зазначаються суміжні адміністративно – територіальні утворення». Враховано також поправку, відповідно до якої «державний акт України на межі адміністративно-територіального утворення видається відповідній сільській, селищній, міській, районній раді».

А законопроектом №2697 пропонується узгодити Земельний та Сімейний кодекси з Цивільним кодексом шляхом збільшення кола суб'єктів права спільної власності на землю, включивши до їх складу не тільки громадян і юридичних осіб, а й державу та територіальні громади. Передбачається також врегулювати порядок поділу земельної ділянки, що перебуває у спільній частковій власності, а також віднести земельну ділянку, набуту у власність внаслідок безоплатної передачі, із земель всіх форм власності до особистої приватної власності одного з подружжя.

Від народних депутатів надійшло 22 поправки, більшість з яких враховано. Підтримано пропозицію, згідно з якою «у разі продажу частки у праві спільної часткової власності на земельну ділянку співвласник має переважне право перед іншими особами на її купівлю за ціною, оголошеною для продажу, та на інших рівних умовах, крім випадку продажу на земельних торгах». Відповідно до проекту, «суб'єктами права спільної власності на землю можуть бути громадяни, юридичні особи, держава, територіальні громади».

Обидва законопроекти депутати рекомендували **прийняти в другому читанні і в цілому як закони**.

Монополія на спирт більше не потрібна?

НАСАМКІНЕЦЬ заслухали народного депутата **Павла Климця**, який представив законопроект «Про внесення змін до законів України щодо реформування деяких галузей агропромислового комплексу», внесений групою народних депутатів за №4719 від 24 червня ц.р.

Обстоюючи необхідність демонополізації спиртової галузі, пан Климець наголосив, що нині з 94 підприємств, які входять до концерну «Укрспирт» 33 збиткові, а десять взагалі торік не виробляли спирт, падає експорт тощо.

Цікаво, що в питанні демонополізації галузі та створення приватних спиртових заводів депутати виявили небачену одностайність. Депутат **Євген Сігал** наголосив, що спиртові заводи треба зробити приватними, а з боку держави встановити якнайбільш жорсткий контроль.

Однак, знаючи, як в нашій державі контролюються приватні структури і як дотримуються норм і стандартів, така приватизація викликає побоювання. А надто ж у контексті минулорічних подій на Тернопільщині, де незрозуміло тоді ще з чиєї ініціативи прибуткові спиртові заводи штучно доводилися до банкрутства... Втім, депутати відправили Законопроект №4719 **на доопрацювання**. ■

• **Партнер рубрики «Цінні папери та фондовий ринок» – Інвестиційна компанія «СІНКОМ КАПІТАЛ»** • www.sincome.kiev.ua •

ЦІННІ ПАПЕРИ ▲ Вартість акцій публічних компаній АПК України станом на 24 вересня 2009 року

Компанія	Біржа	Код ЦП	Валюта	Ціна купівлі	Ціна продажу	Остання ціна	Ринкова капіталізація, млн.	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
Астарта Холдинг	Варшава	AST PW	PLN	26,01	26,49	26,49	662,25	2,4%	140,8%
Дакор	ПФТС	DAKOR UZ	UAH	44,00	45,00	45,00	257,14	0,0%	-11,0%
Кернел Холдинг	Варшава	KER PW	PLN	40,90	41,00	40,90	2 811,51	0,4%	232,5%
Креатив Груп	Франкфурт	4C8A GR	EUR	2,00	2,20	2,00	20,50	25,0%	166,0%
Лендком	Лондон	LKI LN	GBP	10,25	10,50	12,50	30,00	0,0%	13,6%
Ленд Вест	Франкфурт	4K1A	EUR	0,90	1,00	0,95	11,88	-5,0%	-58,7%
Миронівський хлібопродукт	Лондон	MHPC LI	USD	10,75	11,10	11,00	1 218,25	0,0%	238,5%
Миронівський з-д круп та комбікормів	ПФТС	MZKK UZ	UAH	1,10	2,25	1,50	240,00	8,1%	48,9%
Мрія Агро	Франкфурт	MAYA GR	EUR	12,75	13,75	13,25	281,56	10,4%	120,8%
MCB Agricole	Франкфурт	4GW1 GR	EUR	2,70	3,45	3,35	57,62	-1,5%	59,5%
Сінтал	Франкфурт	SNPS GR	EUR	2,00	2,45	1,90	62,59	-17,7%	-67,2%
УкрРос	Франкфурт	36U1 GR	EUR	0,15	0,25	0,20	2,12	0,0%	-86,7%

За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ»

Огляд ринку зернових і олійних культур України

За період 14-21 вересня 2009 року

ПРОДОВОЛЬЧІ ЗЕРНОВІ

Продовольча пшениця. За звітний тиждень середній рівень цін на продовольчу пшеницю знизився на 25-30 грн/т через спад попиту з боку портів і високу потребу аграріїв в обігових коштах (тижнем раніше ціни були стабільними). При цьому, ціни пропозицій української пшениці на зовнішніх ринках прискорили зниження: $150-155/т FOB з постачанням в жовтні-листопаді. Цьому сприяли чинник сезонності і послаблення курсу національної валюти (що давало змогу зробити експортні ціни привабливішими). Також вплинули низький рівень цін зовнішнього попиту і висока цінова конкуренція серед світових покупців пшениці. На додаток, щоб мати рівну з конкурентами привабливість на зовнішніх ринках збуту, українська пшениця, традиційно нецікава великим покупцям, мала бути майже на $10 дешевше (чим, скажімо, російська, аргентинська або європейська).

Окрім зниження зовнішніх цін пропозицій, експортно-орієнтовані компанії знижували ціни попиту на закупівлю пшениці на внутрішньому ринку країни: деякі, що не залежать від терміновості в постачаннях, знизили ціни за тиждень на 50 грн/т. Також знижували ціни попиту і внутрішні переробники – особливо чітко це спостерігалося в південних областях країни і Криму. По мірі зниження цін попиту, число пропозицій в цілому знизилося, але не критично – за словами представників відділів закупівель, рівень постачань істотно не впав. Той факт, що держоператор, який має підтримувати заданий рівень цін на ринку, сьогодні без фінансування, стимулює аграріїв самостійно піклуватися про обігові кошти, а тому йти на поступки в ціні. Це дає змогу допустити, що негативні цінові тенденції можуть в найближчі 1-2 тижні зберігатися.

Продовольче жито. Середній ціновий рівень на ринку жита гр.А не змінився (тижнем раніше – аналогічно). Раніше ми писали, що відбулася певна активізація попиту як на жито, так і на житнє борошно. І що це може надати підтримку цінам, адже попит мав бути експортний. Проте, за словами учасників ринку, ціни зовнішнього попиту були нижчими від тих, що спонукатимуть масові постачання і збільшення цін. В цілому, «розворушити» ринок жита може лише істотне послаблення національної валюти, після чого ціни в доларах на борошно стануть настільки привабливими, що експортний потік почне укріплювати ціни на внутрішньому ринку.

Поки ж до цього, мабуть, далеченько – натяки влади на утримання курсу в рамках 7,5 грн за1 долар і припинення зростання на наявному ринку долара поки виступають перешкодою для сказаного, тим паче, що внутрішні переробники не поспішають із закупівлями ані за пониженими, ані за поточними цінами. З цієї причини ми вважаємо, що найближчим часом ціновий рівень буде стабільним.

ФУРАЖНІ ЗЕРНОВІ

Фуражна пшениця. На ринку фуражної пшениці високий попит з боку портових покупців, а також дещо подібне на заборону продажів стимулювали продовження позитивної цінової динаміки.

Отже середні ціни операцій на фуражну пшеницю знову збільшилися на 10 грн/т (тижнем раніше зростання цін також склало 10 грн/т). Проте, зовнішні ціни пропозицій за тиждень, навпаки, значно «просіли»: $120-125/т FOB з постачанням в жовтні-листопаді. Частково різноспрямований рух внутрішніх і експортних цін пояснюється здешевленням національної валюти, а також високим попитом на культуру в портах. Ті експортно-орієнтовані компанії, які мали перешкоди з формуванням потрібного об'єму партій в стислі терміни, збільшували закупівельні ціни, і до кінця тижня число таких компаній зросло. З іншого боку, ряд аграріїв повідомляли, що за поточними цінами фуражну пшеницю продавати не вигідно, особливо вищих класів, які експортери брати не хочуть. І дійсно, скоротилося число пропозицій за мінімальними цінами, а також збільшилося число пропозицій малих партій пшениці – таким чином, виробники намагаються страхуватися від ситуації, коли сьогодні продав за 10 гривень, тоді як через день можна було б продати по 15.

З цієї причини зростання цін на фуражну пшеницю може продовжитися ще 1-2 тижні, хоча після цього, не виключено, закриються «гарячі контракти» у експортерів, а світові ціни ще більш знизяться, що зробить нові закупівлі на внутрішньому ринку невигідними, тим більше що гривня останнім часом дещо зміцнилася.

Фуражний ячмінь. На ринку фуражного ячменю ціни продовжують падати через пасивність нових закупівель в портах, а також високу пропозицію культури на внутрішньому ринку.

Так середній рівень цін операцій знизився на 20 грн/т (тижнем раніше рівень цін знизився на 10 грн/т). Прискорили зниження і ціни зовнішньої пропозиції українського ячменю: $118-122/т FOB з постачанням в жовтні-листопаді, що вже стало помітно привабливішою ціною проти інших чорноморських аналогів, зокрема, російського. У зв'язку з цим експортно-орієнтовані компанії знижували ціни на нові закупівлі ячменю, бо поки і зовнішня контрактація така собі (але очікується її активізація вже в найближчі тижні), і на внутрішньому ринку законтрактовано вже достатньо, багато хто зайнятий обробкою, перевезенням і завантаженням раніше куплених обсягів. Повідомляється, що в найближчі тижні покупці в портах можуть додатково знижувати ціни попиту на ячмінь. Внутрішні переробники ж погоди не роблять, ведуть закупівлі мінімальними об'ємами, по можливості, за мінімальними цінами.

Очікується, що активізація зовнішнього ринку (після досягнення цін пропозицій привабливого рівня в $110-115/т FOB) відбудеться до початку жовтня, до цього ж терміну розвантажаться порти і буде потреба в нових закупівлях на внутрішньому ринку. Тому внутрішні ціни не тільки стабілізуються на той час, але навіть почнуть підвищуватися.

Фуражний горох. За звітний тиждень середній ціновий рівень на горох знову зміцнився на 50 грн/т (тижнем раніше аналогічно). Ціни зовнішнього попиту на український горох майже не збільшуються, але за рахунок наявності «гарячих контрактів» компаній у вітчизняних портах, а також за рахунок збільшення останнім часом курсу євро, експортно-орієнтовані компанії продовжували підвищувати закупівельні ціни. Межі закупівельна конкуренція, і так сильна в портових областях, досягла до кінця тижня, коли одиничні експортери довели закупівельні ціни до відмітки 1650 грн/т з доставкою в порт. Це говорить про те, що поки не будуть виконані поточні контракти з близькими термінами постачання, ціни на горох можуть тяжіти до подальшого зростання, тим більше що до цього їх схиляє поведінка інших учасників ринку. Активізували закупівлі внутрішні переробники, які раніше чекали піку цін і початку їх зниження в середині вересня, а зараз розуміють помилковість розрахунків і не можуть далі сидіти склавши руки, спостерігати, як з кожним днем сировина дорожчає. У результаті – закупівельна активність внутрішніх переробників зросла в центральних і східних регіонах України, що підлило олії у вогонь. І цю олію добре відчувають продавці: стримують продажі, розраховуючи підтримати позитивну тенденцію на ринку гороху. Так, за словами менеджерів відділів закупівель, останнім часом помітно скоротилися об'єми пропозицій: «Люди прагнуть продавати частинами свої об'єми, розбиваючи об'ємні партії на 3-4 частини – щоб не помилитися із завтрашнім збільшенням цін і при цьому постійно мати обігові кошти». Це ускладнює операції на ринку закупівель, вводяться надбавки «за партію».

Ми прогнозуємо продовження зростання ціни, особливо якщо гривня продовжить падати, а контракти з близькими термінами постачання у експортерів зміняться на нові (зважаючи на активну зовнішню контрактацію), при пропозиції, що постійно скорочується.

Фуражна кукурудза. На ринку фуражної кукурудзи починається сезонне послаблення цін, як на експортному напрямі, так і на внутрішньому ринку.

Ціни за тиждень знизилися на 80 грн/т (тижнем раніше вони були стабільними). Ціни зовнішніх операцій за звітний тиждень знизилися відразу на $10/т ($155/т FOB, $150/т DAF з постачанням в жовтні-листопаді). Експортно-орієнтовані компанії повідомляють, що темпи пропозиції зерна нового урожаю в продаж наростають, тоді як ціни попиту знижуються: до кінця тижня експортери в середньому виставили закупівельні ціни на кукурудзу при жорстких вимогах до якості на рівні 1100 грн/т CPT-порт.

Прогнозується, що чималий очікуваний урожай кукурудзи, а також кон'юнктура світового попиту можуть привести до сезонного спаду цін до рівня $125-130/т FOB/DAF і близько 850-900 грн/т EXW вже в листопаді-грудні (у випадку, якщо гривня не продовжить слабшати). Тому можна чекати поступового зниження середнього рівня цін до вказаних орієнтирів протягом 3-4 тижнів.

СОНЯШНИКОВИЙ КОМПЛЕКС

Насіння соняшнику. На ринку насіння соняшнику відмічено сезонне збільшення цін, як зважаючи на брак числа пропозицій, так і зважаючи на процес формування цін на новий урожай.

За звітний період ціновий рівень зміцнився на 50 грн/т (тижнем раніше не змінився). Ціни ж зовнішнього попиту на соняшник, навпаки, залишилися стабільними: $320-330/т FOB з постачанням в жовтні-листопаді. Скорочення пропозицій соняшнику старого урожаю і недостатня поки пропозиція нового стимулюють покупців (в першу чергу внутрішніх переробників) підвищувати закупівельні ціни. Відзначимо, що урожай нового сезону очікується менший, ніж у минулому (хоча все одно достатньо великий), крім того, темпи збирання соняшнику нового урожаю нижче торішніх. Це означає, що в масовий продаж соняшник-2009 поступить: а) пізніше, б) його буде менше, що стимулює позитивні цінові очікування учасників ринку: ті, хто вже володіє помітними партіями олійної нового урожаю, не поспішають з продажами, підвищують ціни пропозицій. Формування цін на новий урожай активізується, причому явно намічаються дві різні ціни: нижча (в рамках 2000-2100 грн/т EXW), яку називають внутрішні переробники і експортно-орієнтовані компанії, з посиланням на те, що така ціна буде, коли пропозиція соняшнику наросте і досягне максимуму – до листопада. Продавці ж, навпаки, схиляються до ціни на олійну культуру нового урожаю в 2350-2500 грн/т EXW за рахунок високого попиту, а також меншого, ніж минулого року, урожаю.

На наш погляд, сьогодні ціни дійсно, зважаючи на хороший попит, мають тяжіння до підвищення, бо пропозиція олійної ще явно недостатня. Проте у міру її збільшення, ціни, однозначно, підуть вниз. Ось тільки названий рівень в 2000 грн/т EXW виглядає поки сумнівним, бо якщо курс гривні збережеться десь на рівні поточного (або навіть гривня додатково послабшає), то при поточних цінах зовнішнього попиту в $320-330/т FOB з постачанням в листопаді-грудні, експортно-орієнтовані компанії цілком зможуть вести закупівлі насіння по 2150-2200 грн/т EXW.

Соняшникова олія. На ринку сирої соняшникової олії відмічена стабільність зовнішніх і зміцнення внутрішніх цін.

За звітний тиждень на ринку сирої соняшникової олії ціни операцій окріпнули на 100 грн/т (тижнем раніше не змінилися), тоді як ціни зовнішніх операцій залишилися без змін: $760/т FOB, DAF з постачанням в жовтні-листопаді. На тлі чергового витка зміцнення долара (після його часткового ослаблення проти гривні), зростання внутрішніх цін відображає в цілому стабільність цін експортного ринку, бо збільшення майже еквівалентно процентному зміцненню долара. Проте той факт, що ціни все ж таки зростають, вказує на те, що вже незабаром, під дією сезонності, ціни зовнішнього попиту можуть додатково зрости, хай і на короткий період. До цього готуються і внутрішні переробники соняшнику – виробники олії єдині в одному: поточні ціни на сировину і їх зростання, загальне зниження урожаю і дорожчання виробництва приведуть до підвищеної конкуренції за сировину як між переробниками, так і між переробниками і експортерами. Тому олія буде вищою в ціні, особливо в період міжсезоння, коли продукт з насіння нового урожаю лише починає поступати на ринок.

Ми прогнозуємо, що найближчим часом ціни можуть тимчасово підвищитися. Але, вже до середини жовтня, швидше за все, ціновий рівень повернеться на поточні відмітки і може продовжувати зниження. Мінімум цін наступить до кінця листопада-грудня, після чого знову поновиться поступове цінове зміцнення.

Шрот з насіння соняшнику. На ринку соняшникового шроту ціни поки стабілізувалися, як внутрішні, так і експортні.

За звітний тиждень середній рівень цін операцій на ринку соняшникового шроту не змінився (тижнем раніше зміцнився на 50 грн/т), зовнішні ціни операцій шроту стабільні: $140/т FOB, $155-165/т DAF з постачанням в жовтні-листопаді. Ціни реального зовнішнього попиту, що цікаво, перестали знижуватися і стабілізувалися на позначці $135-140/т DAF, що дає підставу припускати їх можливе збільшення незабаром. Зростанню цін найближчим часом може сприяти і здорожчання собівартості сировини, і загальна поточна невелика пропозиція шроту, а також ціни, що зберігаються високими на імпортний соєвий аналог.

Ми прогнозуємо, що ринок може бути схильний до невеликого зростання цін найближчим часом, коливання цін можуть зберегтися до початку нового сезону. Після ж наростання пропозицій шроту з соняшнику нового урожаю (до листопада) почнеться сезонне зниження цін.

РІПАКОВИЙ КОМПЛЕКС

Насіння ріпаку. На ринку насіння ріпаку зростання цін припинилося під дією стабілізації курсу долара і попиту на сировину в портах. Втім, позитивні тенденції можуть поновитися найближчим часом.

На звітному тижні ціни на ріпак не змінилися (тижнем раніше зростання цін склало 100 грн/т).

Продовження на стор.6 ↘

Табл.1. Україна: ціни на пшеницю 3 кл., грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	1050-1150	1150-1250	1150	-30	1170
CPT-підпр.	1140-1240	1200-1300	1200	-30	1220

Табл.2. Україна: ціни на пшеницю 4 кл., грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	880-980	940-1010	950	-20	970
CPT-підпр.	940-1020	960-1060	980	-20	1000
CPT-порт	950-1030	990-1090	1020	-20	1040

Табл.3. Україна: ціни на жито гр. А, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	675-770	730-820	730	–	730
CPT-підпр.	730-800	800-920	800	–	800

Табл.4. Україна: ціни на фуражну пшеницю, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	790-850	800-870	810	+10	800
CPT-підпр.	820-890	820-920	870	+10	860
CPT-порт	830-900	830-930	860	+10	860

Табл.5. Україна: ціни на фуражний ячмінь, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	760-830	800-850	800	-20	820
CPT-підпр.	810-880	830-930	830	-20	850
CPT-порт	810-910	820-930	820	-20	850

Табл.6. Україна: ціни на фуражний горох, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	1330-1380	1380-1420	1370	+50	1320
CPT-підпр.	1380-1470	1430-1520	1430	+50	1370
CPT-порт	1430-1520	1480-1580	1470	+50	1420

Табл.7. Україна: ціни на фуражну кукурудзу

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW, грн/т	950-1050	960-1080	1000	-80	1040
CPT-підпр., грн/т	1000-1100	1020-1140	1050	-80	1080
CPT-порт, грн/т	1020-1120	1050-1180	1100	-85	1180
FOB, $/т	144-154	154-164	154	-10	160

Табл.8. Україна: ціни на насіння соняшнику, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	2250-2350	2300-2400	2300	+50	2250
CPT-підпр.	2350-2450	2400-2550	2400	+50	2300

Табл.9. Україна: ціни на соняшникову олію

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW, грн/т	6400-6600	6500-6800	6600	+100	6450
CPT-порт, $/т	720-750	740-780	740	–	750
FOB, $/т	750-770	760-790	760	–	760

Табл.10. Україна: ціни на шрот насіння соняшнику

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW, грн/т	1200-1300	1300-1400	1300	–	1275
DAF $/т	145-160	160-190	165	–	165

Табл.11. Україна: ціни на насіння ріпаку, грн./т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	2900-2950	2950-3000	2900	–	2850
CPT-підпр.	2950-3050	3050-3150	3050	–	2975
CPT-порт	3000-3100	3100-3200	3100	–	3000

Табл.12. Україна: ціни на соєві боби, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	2400-2500	2500-2600	2500	-500	3000
CPT-підпр.	2500-2600	2600-2700	2600	-500	3200

Табл.13. Україна: ціни на соєву олію, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	5500-5700	5600-5800	5700	-100	5900

Табл.14. Україна: ціни на соєвий шрот, грн/т

Поставка	Попит	Пропозиція	Середня ціна угод, що укладаються	Зміна середньої ціни за тиждень	Середній рівень цін за останні 4 тижні
EXW	5600-5700	5700-5900	5700	-100	–
CPT-підпр.	5700-5900	5800-5950	5800	-100	–

Огляд ринку зернових і олійних культур України

Початок на стор.4-5

ПРИ цьому зовнішні ціни операцій також залишаються на колишньому рівні: $375-380/т FOB, $355-360/т DAF з постачанням в жовтні-листопаді. Дана стабілізація ринку ріпаку обумовлена тим, що:

– припинив підвищуватися курс долара (а це була одна з основних причин зростання цін попиту на культуру в портах);

– портові оператори закрили, зважаючи на пропозицію, що збільшилася у вересні, (після підняття цін сумарно на 300-350 грн/т) основні потреби з близькими термінами постачання;

– світовий ринок олійних переживає зараз стадію початку формування цін на основні культури: соя, соняшник, ціни на які впливають і на ріпаковий комплекс. У період же невизначеності цін на ринках суміжних олійних, ціни на ріпак також утримуються від радикальних коливань;

– внутрішні переробники не поспішають вести закупівлі сировини за такими високими цінами, розраховуючи на те, що після спаду інтересу до нових закупівель в портах ріпак може подешевшати.

За нашими даними, дешевшати культура найближчим часом навряд буде, бо зовнішній попит досить високий (і буде високим протягом року), а перспективи курсу долар/гривня не на користь останньої. Це дозволить цінам додатково зрости.

СОЄВИЙ КОМПЛЕКС

Соя. На ринку соєвих бобів темпи зниження цін падають, проте ціни все одно швидко слабшають під дією наростання пропозиції сої.

За звітний тиждень ціни на соєві боби знизилися на 500 грн/т (тижнем раніше ціни опустилися на 1000 грн/т). Якщо раніше середній рівень цін попиту тримався на рівні 3000-3200 грн/т, бо з господарств і пропозицій по вказаному рівню поступало мало, то сьогодні потихеньку включаються в закупівлі сої нового урожаю середні і крупні переробники, що виставляють ціни попиту в 2600-2700 грн/т з господарств, тоді як наступного тижня планують почати закупівлі й взагалі по 2400-2500 грн/т з доставкою на переробку. При цьому повідомляється, що за поточними цінами пропозиція культури наростає, у міру просування збирання сої складнощів із закупівлями немає. Великі та дрібні експортери і посередники ще не проводять масових закупівель бобів нового урожаю, тому і спостерігається таке швидке послаблення цін.

За нашими прогнозами, ціни можуть в найближчі 1-2 тижні додатково послабшати, після чого до закупівель долучаються експортери, і ціновий рівень не тільки стабілізується, але і почне зміцнення.

Соєва олія. На ринку соєвої олії негативні цінові тенденції продовжують розвиток, але поки все ще мляво, зважаючи на недолік пропозицій продукту з сої нового урожаю.

За звітний тиждень середні ціни операцій на соєву олію послабшали на 100 грн/т (тижнем раніше ціни втратили 200 грн/т). Таке послаблення – сезонне. Проте, це лише початок, бо поки на ринок почне в потрібній кількості поступати олія з сировини по 2200-2300 грн/т EXW, що значно здешевить ціни, пройде ще 3-5 тижнів. Поки ж, можна сказати, поточна пропозиція олії сформована із запасів, вироблених раніше, тому дорогих за собівартістю, і поточне зниження цін пов'язане із спробами прискорити збут продукту у момент послаблення попиту (сезонно споживачі чекають дешевшої олії з сої нового урожаю). Проте, не варто забувати, що у міру здешевлення олії, активізується експортний попит на неї, що може перешкодити розвитку негативної цінової тенденції в довгостроковому періоді.

Соєвий шрот (макуха). На ринку соєвого шроту поступове послаблення цін продовжується. Поки що сезонне здешевлення сировини не встигло суттєво вплинути на ціну шроту, але очікування спаду діє дуже негативно як на ціни, так і на об'єми торгівлі.

За минулий тиждень ціни на соєвий шрот послабшали на 100 грн/т (тижнем раніше ціни втратили також 100 грн/т). Рівень торгівлі залишається мінімальним, бо в реальній пропозиції в основному імпортний шрот за високими цінами. Вітчизняний шрот з сої нового урожаю може через місяць коштувати в два рази дешевше, ніж зараз, проте, поки що його пропозиції фактично немає. Через появу у продажу макухи нового урожаю, ціни на ринку даного товару відразу пішли вниз швидкими темпами (близько 400-500 грн/т здешевлення за тиждень). Аналогічно буде і зі шротом – залишилося тільки почекати.

За матеріалами Інформаційної компанії «ПроАгро», www.proagro.com.ua

ЄС-27 зменшить в 2009/10 МР імпорт українського соняшнику

Європейські аналітики прогнозують, що в 2009/10 МР виробництво соняшнику в ЄС зменшиться порівняно з його рекордним рівнем в попередньому сезоні на 0,1 млн тонн (1,5%) до 6,7 млн тонн.

При цьому знизиться рівень виробництва в Угорщині і Іспанії; урожай збільшиться у Франції, Болгарії і Румунії.

У новому сезоні імпорт насіння соняшнику з України зменшиться в 2,3 рази до 150 тис. тонн. В цілому, постачання в ЄС скоротяться на 33% до 380 тис. тонн. Проте, переробка соняшнику в Євросоюзі зросте порівняно з 2008/09 МР на 3% до 6,1 млн тонн зважаючи на наявність великих запасів на початок сезону.

У липні 2009 р. переробка зменшилася в ЄС порівняно з попереднім місяцем на 30,4% до 320 тис. тонн. В той же час, це більше її об'єму в липні попереднього року на 23,1%.

Як повідомлялося, Мінсільгосп США (USDA) залишив без змін прогноз урожаю насіння соняшнику в світі в 2009/10 МР. Очікується, що порівняно з попереднім маркетинговим роком він зменшиться на 2,1% до 31,93 млн тонн.

Прогноз світового експорту був понижений на 1,1% до 1,76 млн тонн, або на 7,9% порівняно з 2008/09 МР.

USDA збільшив прогноз світової переробки соняшнику на 0,2% до 28,38 млн тонн. Він перевищує оцінку її об'єму в попередньому маркетинговому році на 0,1%.

За інф. ІА «Проагро»

Біржові торги ф'ючерсними контрактами на пшеницю в Росії на Національній товарній біржі за 22 вересня 2009 року

Ф'ючерсний контракт	Ціни угод *				Розрахункова ціна *	Зміни розрах. ціни *	Ціни котирувань *		Обсяг	
	відкр.	мін.	макс.	закр.			краща купівля	кращий продаж	кіл-ть угод	RUB
EXW пшениця кл.3 Січень '10	3727	3721	4050	4048	+ 3927	+3	3721	4050	10	16336840
EXW пшениця кл.3 Вересень '09	3398	3398	3720	3719	- 3600	-6	3398	3720	10	14976260
EXW пшениця кл.3 Листопад '09	3558	3555	3902	3902	- 3765	-22	3555	3902	12	16153280
EXW пшениця кл.4 Січень '10	3102	3102	3450	3448	+ 3333	+16	3102	3450	10	13863460
EXW пшениця кл.4 Вересень '09	2806	2802	3120	3120	- 3000	-14	2802	3120	10	12481300
EXW пшениця кл.4 Листопад '09	2953	2950	3290	3288	- 3157	-23	2950	3290	12	13541970
EXW пшениця кл.5 Січень '10	0	0	0	0	+ 2363	+0	0	0	0	0
EXW пшениця кл.5 Вересень '09	0	0	0	0	+ 2200	+0	0	0	0	0
EXW пшениця кл.5 Листопад '09	0	0	0	0	+ 2282	+0	0	0	0	0
FOB експ. пшениця Січень '10	166,7	166,6	167,1	167,1	+ 166,9	+1	166,6	167,1	10	20069893
FOB експ. пшениця Вересень '09	160,3	160,3	161,6	161,0	+ 161,0	+1	160,3	161,6	10	18773762
FOB експ. пшениця Листопад '09	164,0	163,7	164,1	164,1	+ 163,9	+0	163,7	164,1	10	19111962

*EXW – ціни в RUB/тонну, без ПДВ. Поставка з елеватора, Південний ФО РФ;
FOB – ціни в $/тонну, з ПДВ. Порт відвантаження – Новоросійськ

За даними AgroNews.ru
Довідково: за курсом НБУ на 22.09.2009 року 1 RUB = 0,26363 грн.

США. Ціна ф'ючерсних контрактів на 18 вересня 2009 року

Біржа (зернові)	Грудень '09			Березень '10		Травень '10		Липень '10		Вересень '10	
	$/МТ*	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш
CBOT Чикаго (Пшениця SRW)	168,01	4,573	-0,100	4,768	-0,103	4,895	-0,100	5,015	-0,093	5,168	-0,090
KCBT Канзас Сіті (Пшениця HRW)	173,43	4,720	-0,058	4,883	-0,060	4,998	-0,060	5,115	-0,058	5,233	-0,055
MGE Міннеаполіс (Пшениця HRS)	182,52	4,968	0,028	5,108	0,003	5,220	0,003	5,320	-0,018	5,440	-0,025
CBOT Чикаго (Кукурудза)	116,84	3,180	-0,018	3,315	-0,015	3,405	-0,020	3,490	-0,023	3,573	-0,023
CBOT Чикаго (Соєві боби)				Січень '10		Березень '10		Травень '10		Липень '10	
				9,453	0,353	9,465	0,310	9,438	0,273	9,445	0,238

* 1 МТ (тонна метрична) пшениці та соєвих бобів = 36,74 бушеля
1 МТ (тонна метрична) кукурудзи = 39,37 бушеля

За даними U.S.WHEAT ASSOCIATES

США. Ставки океанського фрахту на 18 вересня 2009 року, $/тонну

Район експорту	Район імпорту	«Handy» 25-30 тис.тонн	«Handymax» 40-46 тис.тонн	«Panamax» >54 тис.тонн
Мексиканська затока	Мексика (Веракруз)	25	23	
	Захід Центральної Америки (Гватемала)		32	
	Захід Південної Америки (Перу/Еквадор)	32		
	Північ Південної Америки (Колумбія)	23		
	Схід Південної Америки (Бразилія)	29		
	Західна Африка (Нігерія)	50		
	Східне Середземномор'я (Італія)	30		
	Західне Середземномор'я (Марокко)	40		
	Близький Схід (Єгипет)			38
	Японія		60	58
Атлантичне узбережжя	Північ Південної Америки (Венесуела)	29		
	Західна Африка (Нігерія)	59		
	Близький Схід (Єгипет)			38
ріка Св.Лаврентія	Північ Південної Америки (Венесуела)	33		28
	Європа (Роттердам)	33		
	Близький Схід (Єгипет)			32
Великі Озера	Східне Середземномор'я (Італія)	64		
	Західне Середземномор'я (Іспанія)	62		
	Європа (Роттердам)	52		
	Західна Африка(Марокко/Алжир)	55		
Північно-Західне Тихоокеанське узбережжя	Захід Південної Америки (Перу/Еквадор)	32		
	Захід Центральної Америки (Гватемала)		27	
	Близький Схід (Єгипет)			41
	Східна Африка (Джибуті/Момбаса)		60	
	Південна Азія (Малайзія/Індонезія/Філіппіни)		38	36
	Тайвань		37	35
	Південна Корея		37	35
	Японія		34	31

* Ставки фрахту на Великих Озерах наведені для суден типу «Lakers» (18 тис.тонн)

За даними U.S.WHEAT ASSOCIATES

Користування довічне – зазіхання вічні

Софія Багірова
Артем Житков
Олена Артемова

ЗЕМЕЛЬНЕ ПИТАННЯ ₴ Коли в державі процвітає безкарність і вседозволеність, то жоден закон, жоден статус і жодні заслуги не захистять від зазіхання зацікавлених осіб. Так, ані статус національного надбання, ані особлива цінність земель, ані право довічного користування, ані визнані заслуги в рекордному врожаї України – не допомогли державному підприємству «Дослідне сільськогосподарське виробництво Інституту фізіології рослин і генетики НАН України», очолюваному Героєм України Володимиром Моргуном, утримати свої земельні ділянки під натиском місцевого чиновника…

ІСТОРІЯ із захоплення земель Державного підприємства «Дослідне сільськогосподарське виробництво Інституту фізіології рослин і генетики НАН України» (далі – ДП ДСВ ІФРГ НАН України), розташованих у смт Глеваха Васильківського р-ну Київської обл., розпочалася три роки тому.

Вже тоді, зі слів директора Інституту Володимира Моргуна, Глевахівська селищна рада почала зазіхати на земельні ділянки дослідного виробництва, намагаючись відібрати орні землі та, по суті, знищити всесвітньо відомий науковий стаціонар загальнодержавного значення. Тоді як його значущість для дослідження проблем землеробства, рослинництва, фізіології, генетики та селекції рослин безпрецедентна і прирівнюється до всесвітньо відомої Ротамстедської дослідної станції, що у Великій Британії.

Так, ще восени 2007 року на адресу наукової установи надійшло рішення від селищної ради (прийняте, до речі, поза межами її компетенції) про припинення права користування земельною ділянкою в розмірі 972,21 га та повернення державного акта до архіву Васильківського районного відділу земельних ресурсів. Як зазначалося в рішенні №358-16-V від 26 жовтня 2007 року, його було прийнято на клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м.Києві та Київській області Державного комітету України із земельних ресурсів. Так нічого й не отримавши, селищна рада пізніше відкликала своє рішення, натомість вирішила діяти через суд...

Науковці зберігали спокій, оскільки закон був повністю на їхньому боці й дії селищного голови – по суті чиновника найнижчого рівня – навіть не розглядалися як такі, що можуть якось вплинути на подальшу діяльність єдиної бази орних земель Національної академії наук України.

Тим більше, що окрім ДСВ Інституту фізіології рослин та генетики, на землях цієї бази розміщено й інші дослідницькі центри, серед яких, до речі, й науково-інженерний центр «Матеріалообробка вибухом», а простіше кажучи – закрита територія вибуху, біля якої не те що будувати, а навіть знаходитися ближче 250 метрів заборонено. За нормативами, довкола неї має бути п'ятикілометрова зона, де поселення взагалі неможливі.

Натомість, одразу після рішення суду на користь Глевахівської селищної ради, поруч із сектором зриву з'явилися кілочки, якими було позначено території майбутнього будівництва. А незабаром з блискавичною швидкістю почали зростати новобудови...

Дивина та й годі.

По-перше, земельні ділянки ДП ДСВ ІФРГ були передані 1961 року постановою Ради Міністрів УРСР у довічне використання, ця земля є державною і не може бути передана у комунальну власність. А 1991 року Президія Верховної Ради УРСР закріпила за Національною академією наук усі основні фонди, а Указом Президента №43 від 20 січня 1992 року земельні ділянки було передано у безстрокове користування.

По-друге, ці поля належать до особливо цінних земель відповідно до ст.150 Земельного кодексу України.

По-третє, відповідно до п.12 Прикінцевих положень Земельного кодексу України розпоряджатися цими землями має право лише Фонд державного майна України.

А отже, напрошується висновок, що селищна рада взагалі не мала права виступати позивачем у справі вилучення особливо цінних державних земель, що визнані, до того ж, національним надбанням.

Та попри все це, Інститут постійно «ділився» земельними ділянками з місцевою селищною радою. Як розповідає Володимир Моргун, «рейдерські зазіхання Глевахівської селищної ради в особі її голови Олександра Шепеленка розпочалися давно, практично протягом усього часу існування дослідного сільськогосподарського виробництва Інституту. Ідучи назустріч раді, за її проханням ми передали понад 80 га земель сільськогосподарського призначення із загального землекористування господарства, в т.ч. за останні 10 років – 29,52 га».

За словами місцевих жителів, велика кількість попередньо розданих земельних площ «гуляють» та заростають бур'янами, а в збудованому житловому будинку поселялися здебільшого не глевахівці, а зовсім сторонні люди.

Наявних орних земель не вистачає самому ДП ДСВ ІФРГ НАН України, яке змушене шукати землі в оренду для збільшення обсягів виробництва. Адже забезпечує понад 80% сільгоспвиробників України насінням зернових культур власної селекції. Тож «ділитися» з Глевахівською селищною радою надалі Інститут відмовився.

На думку директора Інституту, саме це, а також відсутність вільних земельних ділянок у Глевахівській селищній раді, які можна було б роздавати (продавати) у приватну власність, спонукало селищного голову розпочати судову тяганину з ДП ДСВ ІФРГ НАН України.

Продовження на стор.8 ↘

Суд втрутився у компетенцію парламенту і уряду

КОМЕНТАР

Андрій МАРТИН, докторант НУБіП, к.ек.н.:

– ВЕРХОВНИЙ Суд України, який восени 2008 року вивчав практику розгляду земельних спорів судами Київської області, у листі від 29 жовтня 2008 року №19-3767/0/8-08 засвідчив, що окремі суди допускають порушення вимог земельного, цивільного та цивільного процесуального законодавства при розгляді справ цієї категорії.

Відповідно до ст.143 Земельного кодексу України, примусове припинення права користування земельною ділянкою можна здійснити у судовому порядку у разі:

– використання земельної ділянки не за цільовим призначенням;

– неусунення допущених порушень законодавства (забруднення земель радіоактивними і хімічними речовинами, відходами, стічними водами, забруднення земель бактеріально-паразитичними і карантинно-шкідливими організмами, засмічення земель забороненими рослинами, пошкодження і знищення родючого шару ґрунту, об'єктів інженерної інфраструктури меліоративних систем, порушення встановленого режиму використання земель, що особливо охороняються, а також використання земель способами, які завдають шкоди здоров'ю населення) в терміни, встановлені вказівками спеціально уповноважених органів виконавчої влади з питань земельних ресурсів;

– викупу (вилучення) земельної ділянки з мотивів суспільної необхідності та для суспільних потреб.

Ключову роль при цьому відіграє наявність приписів державного інспектора з використання та охорони земель. Самостійно діяти в інтересах держави орган місцевого самоврядування не має права.

Слід також зазначити, що, відповідно до п.12 Перехідних положень Земельного кодексу України, до розмежування земель державної та комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями, на яких розташовані державні підприємства, здійснюють державні органи приватизації (тобто Фонд державного майна України), а не органи місцевого самоврядування.

> «За час існування проекту кільцевої дороги навколо Києва, ймовірну трасу її прокладання «змінювали» вже принаймні тричі, щоразу зазіхаючи саме на залишки державних земель»

Яскравим прикладом подібної ситуації є спір довкола земель державного підприємства «Дослідне сільськогосподарське виробництво Інституту фізіології рослин і генетики НАН України». За допомогою суду було вирішено ключове завдання – припинення права користування земельною ділянкою державним підприємством.

Якщо суд приймає рішення про вилучення земельної ділянки з особливо цінними землями (землі дослідних полів науково-дослідних установ), то цим він втручається у виключну компетенцію Верховної Ради України (ст.150 Земельного кодексу України). Найбільше, що міг зробити суд, – це зобов'язати відповідні органи влади розглянути порушені у позові питання відповідно до їх компетенції, а не самостійно розпоряджатися державними землями.

До речі, дослідні господарства історично розміщувалися на найкращих землях, а тому цілком ймовірно, що ґрунтовий покрив спірної земельної ділянки представлений особливо цінними ґрунтами. В цьому випадку селищна рада не має права самостійно «роздавати» ці землі, оскільки вибір подібних земельних ділянок для надання громадянам має бути здійснений за погодженням з Верховною Радою України за поданням Кабінету Міністрів України (ст.151 ЗК України).

Питання ж проведення кільцевої автомобільної дороги навколо м.Києва досить цікаве. За час існування проекту, ймовірну трасу її прокладання «змінювали» вже принаймні тричі, але при цьому проектувати цілеспрямовано намагаються через залишки державних земель, оскільки в іншому випадку державі доведеться викуповувати приватні землі для суспільних потреб, які навіть в умовах кризи у навколокиївських районах коштують вельми недешево. ■

Користування довічне –

Пропонуємо вашій увазі точку зору провідних українських правників щодо правових підстав для вилучення земельних ділянок та визнання недійсним державного акта на землі державного підприємства Національної академії наук України

Проводьте due diligence земельних правовідносин

КОМЕНТАР

Олександр ПОЛІВОДСЬКИЙ, директор правничої фірми «Софія»:

– ДЛЯ ТОГО, щоб дати оцінку цій ситуації, треба було б ознайомитися з матеріалами справи. З поданої інформації виникає багато запитань, відповіді на які можуть трактуватися як в один, так і в інший бік. Проте остаточне рішення найвищої судової інстанції не може ставитися під сумнів.

При розгляді таких справ представникам сторони дуже важливо обрати і обґрунтувати правову позицію. При цьому таке обґрунтування має враховувати пояснення тих суперечностей законодавства, які на сьогодні мають місце. Від цього найбільшою мірою залежить успіх справи.

Однією із суперечностей у законодавстві України є конфлікт повноважень у земельній сфері між органами державної влади і місцевого самоврядування. Так, на сьогодні діє загальне правило: якщо землі перебувають в межах населених пунктів, то вони є землями комунальної власності, відтак належать до повноважень органів місцевого самоврядування. Якщо поза межами населених пунктів – то це державні землі, відтак належать до повноважень органів місцевого самоврядування.

При цьому такі землі, як землі оборони, землі, що закріплені за вищими навчальними закладами державної форми власності; земельні ділянки, на яких розташовані державні підприємства, тощо можуть перебувати тільки у державній власності.

Відтак постає запитання: як бути з землями оборони або землями державних підприємств, що розміщені в межах населених пунктів? Згідно з законодавством рішення про розмежування повноважень може прийматися самим державним органом (радою) за погодженням з місцевою державною адміністрацією або навпаки – місцевою адміністрацією за погодженням з радою щодо конкретної земельної ділянки. Не виключено, що у конкретному випадку слід було б заздалегідь прийняти таке рішення та визначитися з тим, який саме орган здійснює повноваження власника земельної ділянки.

Слід також враховувати, що між термінами «вилучити землі з постійного користування» та «припинити право постійного користування» є серйозна правова відмінність. Так, вилучення може передбачати зміну цільового призначення і подальше використання земельної ділянки для суспільних потреб (зокрема, будівництво об'єктів тощо), а припинення права постійного користування – ні. Отже, при припиненні права постійного користування не застосовуються обмеження, що стосуються вилучення земельних ділянок.

Щоб уникнути подібних ситуацій у майбутньому, рекомендуємо державним або іншим підприємствам і організаціям провести юридичний аудит (due diligence) земельних правовідносин, перевірити наявність усіх необхідних документів та їх поточний правовий статус. ■

> «Вилучення землі з постійного користування може передбачати зміну цільового призначення і подальше використання земельної ділянки для суспільних потреб, а припинення права постійного користування – ні»

Директор ІФРГ НАН України, Герой України Володимир МОРГУН на полях ДП ДСВ у смт Глеваха

Початок на стор.7

І ВЖЕ наприкінці 2008 року Глевахівська селищна рада звернулася до господарського суду Київської області з позовом до ДП «Дослідне сільськогосподарське виробництво» Інституту фізіології рослин та генетики НАН України про припинення права постійного користування земельною ділянкою загальною площею 388,99 га (а це, до речі, майже половина всіх земель цього підприємства), яка, за словами позивача, належить до земель комунальної власності територіальної громади смт Глеваха Васильківського району Київської області, а також про вилучення зазначеної земельної ділянки для суспільних та інших потреб територіальної громади селища з передачею її до земель запасу позивача та визнання недійсним державного акта на право користування землею. І все це – під приводом нібито нецільового використання земель сільськогосподарського призначення.

Цікаво, що державний акт на ці землі було видано ще 2002 року, а позов про визнання його недійсним подано 2007 року, тобто строк позовної давності, коли ще можна було б розглядати цей спір, минув ще 2005-го. Утім, суддя цей факт до уваги не взяв. Та й ніколи йому було, адже суспільні потреби Глевахи чекати не могли, і, вочевидь, аби зробити новорічний подарунок глевахівцям, суддя виніс рішення 31 грудня, яким позовні вимоги Глевахівської селищної ради повністю задовольнив. Утім, «виніс» – це багато сказано, адже зі слів представника відповідача (тобто держпідприємства Інституту), рішення суддя не оголосив, всупереч вимогам Господарського процесуального кодексу України, він навіть не продовжив засідання після оголошеної напередодні перерви – текст рішення просто роздала його помічниця чи секретар.

Та менше з тим, суддя так квапився задовольнити «суспільні та інші потреби Глевахівської громади», що мимохіть порушив цілу низку норм матеріального та процесуального права, тобто і по суті справи, і щодо організації самого процесу її розгляду.

Зокрема, порушено ст.12 ГПК України, згідно з якою спори про визнання недійсними державних актів на право постійного користування земельною ділянкою непідвідомчі господарським судам – натомість суддя задовольнив таку вимогу позивача.

Суд має визначити об'єктивну необхідність вилучення

КОМЕНТАР

Олександр БОРОДКІН, старший юрист ЮФ «Василь Кісіль і Партнери»:

– ІНСТИТУТ примусового вилучення земельних ділянок для суспільних та інших потреб не достатньо врегульовано чинним земельним законодавством України. Як підстава для примусового припинення прав на земельну ділянку, викуп (вилучення) земельної ділянки з мотивів суспільної необхідності та для суспільних потреб передбачений п. г) ст.143 Земельного кодексу України. Спеціальна ст.146 ЗК України регулює питання викупу для суспільних потреб земельних ділянок, які перебувають у власності громадян та юридичних осіб. І хоча ця стаття не регулює питання припинення права постійного користування земельною ділянкою, вона дає загальне розуміння законодавчого підходу до питання викупу земельних ділянок для суспільних потреб.

Зокрема, під суспільними потребами законодавець розуміє розміщення будівель і споруд органів державної влади та органів місцевого самоврядування; виробничих об'єктів державної та комунальної власності; об'єктів природно-заповідного та іншого природоохоронного призначення; оборони та національної безпеки; лінійних об'єктів та об'єктів транспортної і енергетичної інфраструктури; дипломатичних та прирівняних до них представництв; міських парків, майданчиків відпочинку та інших об'єктів загального користування; об'єктів Євро-2012; і інфраструктури оптових ринків сільгосппродукції. Цей перелік є вичерпним. Викуп земельних ділянок можливий лише за згодою їх власників. Ч. 4 ст. 146 ЗК України дозволяє в судовому порядку розглядати лише питання викупної вартості ділянки. Зрозуміло, що вказані норми покликані захистити права власника, гарантовані Конституцією України.

У випадку з правом постійного користування, власником земельної ділянки залишається держава або відповідна територіальна громада, а державне чи комунальне підприємство лише виступає користувачем земельної ділянки. Поря-

зазіхання вічні

Ще до засідання Верховного суду України вже були повідомлення про продаж спірних земельних ділянок

Крім того, суддя прийняв до провадження позовну заяву з порушеннями правил об'єднання позовних вимог (ст.58 ГПК України), об'єднавши різні за своєю суттю вимоги, що не можуть впливати одна на одну: «припинити право користування земельною ділянкою, яка використовується не за цільовим призначенням та вилучити її як необхідну для виділення під забудову мешканцям села».

Залишив служитель Феміди поза увагою й клопотання про залучення до справи як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору та виступає на стороні відповідача, Фонду державного майна України.

Проігнорували тут і численні клопотання та заяви про відвід судді та колегіальний розгляд справи (які, до речі, в канцелярії суду прийняли неохоче, пояснивши, що 31 грудня суд майже не працює і голови суду немає на місці, що, однак, не завадило цього дня «ухвалити» рішення у справі стосовно земель державного наукового центру). А на запитання представника відповідача «чому суддя не оголосив рішення і чому після перерви не продовжується засідання суду?» особа, яка роздавала рішення, запропонувала написати скаргу...

Звісно ж, ДП ДСВ ІФРГ НАН України одразу подало апеляційну скаргу, однак Київський міжобласний апеляційний господарський суд залишив її без задоволення, а рішення господарського суду Київської області залишив без змін.

Підтримав науковців лише Вищий господарський суд України, який задовольнив касаційну скаргу НАН України і прийняв нове рішення, яким відмовив Глевахівській селищній раді в задоволенні позову до ДП ДСВ ІФРГ.

Та постанову Вищого господарського суду України Глевахівська селищна рада хутенько оскаржила вже у Верховному суді України. Який, завжди так перевантажений справами, уже за три місяці (!) 18 серпня ц.р. задовольнив скаргу, скасувавши постанову ВГСУ, а рішення господарського суду Київської області та постанову Київського міжобласного апеляційного господарського суду залишивши без зміни. При цьому попередньо призначений склад суддів чомусь змінився зовсім іншими прізвищами.

Закінчення на стор.10

землі

док і підстави вилучення для суспільних потреб земельних ділянок, які знаходяться у постійному користуванні, чітко не врегульовані законодавством. Відповідно до ст. 149 ЗК України, вилучення земельних ділянок, наданих у постійне користування із земель державної та комунальної власності, для суспільних та інших потреб може здійснюватися за рішенням відповідних органів державної влади та органів місцевого самоврядування і за згодою землекористувачів.

У разі незгоди землекористувача з вилученням земельної ділянки питання вирішується в судовому порядку (ч. 10 ст. 149). Як показує судова практика, що сформувалася з цього питання, при вирішенні спору про примусове вилучення земельної ділянки, суди визначають, чи є об'єктивна необхідність такого вилучення, певна суспільна потреба, яка є пріоритетною для задоволення. За аналогією тут можна використовувати поняття суспільних потреб, як вони визначенні для вилучення приватних земель, хоча суд не зв'язаний лише цим визначенням.

Положення ст.149 ЗК України застосовуються до всіх випадків вилучення земельних ділянок з постійного користування, незалежно від мети такого вилучення. Такий спрощений порядок, порівняно з вилученням земель приватної власності, напевне, пояснюється тим, що у держави в особі її органів, з одного боку, і державних підприємств – землекористувачів, з другого, не повинно бути протилежних інтересів. Держава як власник може розпоряджатися майном і землею своїх підприємств. Те ж саме стосується і комунальних підприємств і органів місцевого самоврядування.

Закон лише вимагає витримати процедуру вилучення земельної ділянки і розмежовує компетенцію органів, які мають право здійснювати таке вилучення, залежно від форми власності, місця розташування і цільового призначення земельної ділянки.

Принагідно також зазначимо, що у Верховній Раді наразі триває робота над окремим законом, що стосується відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності. Питання вилучення і викупу земельних ділянок приватної власності найближчим часом буде врегульовано детальніше. Проте підхід законодавця до вилучення земель з постійного користування залишиться таким, як і раніше. Новий закон не регулює правовідносини, пов'язані з припиненням права постійного користування, які й надалі будуть вирішуватися відповідно до ЗК України. ■

Земля має бути передана для тих цілей, для яких її вилучено

КОМЕНТАР

Ярослав ЯРЕМЕНКО, адвокат:

– ФАКТИЧНО вказаний спір між двома суб'єктами, які тією чи іншою мірою є державними органами/установами, крім низки питань щодо правильності застосування законодавства та обрання способів захисту сторонами спору, оголило низку проблем.

Перше і основне – це те, що невирішення питання розмежування земель між органами державної влади та місцевого самоврядування призводить до ситуації, коли повноваження щодо користування та розпорядженнями землями є і у органів державної влади, і в органів місцевого самоврядування.

Справді, деякі норми Земельного кодексу (ЗК України) таки забороняють надання земель НАН України у комунальну власність, але варто звернути увагу на те, що такі норми вказують на неможливість передавання земель, які використовуються для забезпечення діяльності НАН України, державних галузевих академій наук, тобто якщо забезпечення діяльності відсутнє, то теоретично норми ЗК України не заборонятимуть здійснення такої передачі земель до комунальної власності. У вказаному спорі фактично стверджувалося, що якраз спірні землі і не забезпечували діяльність відповідача, хоча розміри земельних ділянок, які начебто не використовувалися чи використовувалися для інших потреб (прокладення дороги, сміттєзвалище) є несумірними з вилученими землями.

Окрім того, ЗК України передбачає різні підстави припинення прав на землю, і такі підстави та порядок їх застосування врегульовано по-різному. У вказаному спорі фактично йдеться про дві різні підстави. Це, по-перше, вилучення земельної ділянки та, по-друге, неусунення допущених порушень законодавства в терміни, встановлені вказівками спеціально уповноважених органів виконавчої влади з питань земельних ресурсів.

Суд першої інстанції фактично застосував для однієї і тієї ж спірної земельної ділянки два різних способи примусового припинення прав на землю, що, на мою думку, є недопустимим. І, якщо стосовно другої підстави припинення прав на землю у суду начебто були формальні підстави для задоволення позову, то стосовно вилучення земельної ділянки для суспільних потреб є низка питань. Цікаво, чи надавалися відповідачем у суд докази цінності спірних земель та які саме, як обґрунтовувалося поняття суспільних та інших потреб Глевахівської селищної ради, як визначалася площа землі, необхідна для обслуговування об'єктів нерухомості ДСВ ІФРГ, тощо?

> «Дії органу місцевого самоврядування щодо передачі вилучених земель на потреби, які не фігурували у судовій справі, є незаконними»

Крім того, як на мене, то у відповідних державних органів (земресурси та ДЗК) повинні були б виникати проблеми щодо виконання рішення суду, оскільки у відповідача є єдиний акт на 971,21 га, а вилученню підлягає лише третина – 387,19 га, то що робити з правовстановлюючим документом на землю, та що робити з документами на інші майже 600 га, як суд міг встановити точно розмір без проведення відповідних експертиз та наявного проекту землевідведення, відсутності ідентифікації вилученої земельної ділянки у судовому рішенні тощо.

І наостанок, якщо вже говорити про те, що справді відбувалося вилучення земельної ділянки для суспільних та інших потреб органу місцевого самоврядування, то необхідно, щоб такі землі (принаймні первинно) передавалися тим особам, які були приводом для вилучення земель. В іншому разі у мене існує тверде переконання, що дії органу місцевого самоврядування щодо передачі вилучених земель на потреби, які не фігурували у судовій справі, є незаконними, а всі вчинені дії можуть та повинні бути оскаржені попереднім власником/землекористувачем. ■

Користування довічне – зазіхання вічні

Початок на стор.7,8,9

ЦІКАВО, що ще до засідання Верховного суду України, за спостереженнями науковців Інституту, в Інтернеті вже було розміщено повідомлення про продаж земельних ділянок у Глевасі.

Недовго чекаючи, вже 26 серпня виконком Глевахівської селищної ради звернувся з листом до директора ДСВ ІФРГ НАН України Михайла Брухова з проханням «припинити використання земельних ділянок на території селища Глеваха в межах населеного пункту, які були в вашому користуванні (помічених жовтогарячим кольором на схемі, що додається), після закінчення жнив і відтепер не починати посівну кампанію»...

План знищення орної бази, а отже й Інституту фізіології рослин та генетики, був складений ще сім років тому, переконаний Володимир Моргун: «Незважаючи на протести НАН України, керівництво Васильківського р-ну склало план проходження великої кільцевої дороги навколо Києва посередині найкращих земель наукового стаціонару ДСВ, хоча поруч розташовані малородючі піски. Незважаючи на листи Президента України Віктора Ющенка та Прем'єр-міністра Юлії Тимошенко про необхідність вирішення питання перенесення траси прокладання дороги всього на 500-700 м вбік від стаціонару, це питання до цього часу не вирішене», – наголошує директор Інституту фізіології рослин та генетики.

Здавалося б, чого хвилюватися – адже землю сільськогосподарського призначення в Україні ще не всю закатано під асфальт, й Інститут цілком може перенести свій дослідний стаціонар на інші ділянки. Але, по-перше, йому ніхто не пропонує заміни, адже суд прийняв рішення вилучити земельні ділянки у ДП ДСВ без надання їм такої. А по-друге, перенести стаціонар на іншу ділянку просто неможливо і недоцільно. Це все одно, що заново створити дослідне сільськогосподарське виробництво і знову десятиліттями вкладати в нього кошти, як це робилося тут ще з 1960-х років.

За землі, в які десятиліттями вкладалися кошти та праця провідних учених, Національна академія наук налаштована боротися до останнього. Вже вручено листи першим особам держави: і Президенту, і Прем'єру, і Генпрокурору, і Голові Верховної Ради...

Якщо рішення Верховного суду не призупинить Генеральний прокурор або його не буде переглянуто на вимоги третіх сторін, матеріально потерпілих від рішення ВСУ (як, наприклад, завод ім.Є.О.Патона) або права яких було порушено (наприклад, Фонду державного майна України, чиї розпорядчі документи на землі держпідприємства суд не витребував – якщо, звісно, ФДМУ заявить свої вимоги), Національна академія наук звертатиметься до міжнародних судових інстанцій, а її працівники тим часом обіцяють вийти на вулиці з актами непокори.

Адже якщо в Інституту буде відібрано землю, сенс в його існуванні просто втратиться. А з ним – і надія України на високі врожаї, адже саме на цих землях науковці Інституту створили 90 високоврожайних сортів рослин, 68 з яких занесені до Державного реєстру сортів рослин України після проголошення Незалежності України. Вперше за всю історію Державного сортовипробування України сорти селекції ІФРГ НАН України Смуглянка, Золотоколоса та Фаворитка стабільно рік у рік формують рекордні врожаї зерна в 115-124 ц/га в умовах виробництва. Колекцію цінних зразків сортів рослин Інституту включено до Державного реєстру наукових об'єктів, які становлять національне надбання.

Протягом останніх років сорти озимої пшениці (Смуглянка, Золотоколоса, Фаворитка, Подолянка та ін.) селекції ІФРГ НАН України забезпечують високі рівні врожайності та якості у виробництві (90-124 ц/га). До речі, цього року озима пшениця сорту Фаворитка забезпечила у сільгосппідприємстві на Черкащині врожай 108-131,8 ц/га! Це найвищий рівень врожайності за всю історію України. На впровадження передових сортів за останні роки видано понад 1200 ліцензійних угод.

Саме на дослідних полях ДП ДСВ ІФРГ НАН України вирощується оригінальне високоякісне насіння, яким забезпечуються усі насіннєві господарства України.

Впроваджені у виробництво сорти впродовж 27 років приносять мільйони тонн високоякісного зерна, забезпечують високі рівні рентабельності та продовольчу безпеку Держави. Відзначимо, що сорти озимої пшениці, створені на полях ДСВ, широко вирощуються кращими агрокомпаніями країни (зокрема, ЗАТ «Зернопродукт МХП», ЗАТ «Райз-Максимко», ЗАТ «Міжнародна Аграрна Корпорація» та багатьма іншими).

Щорічно на полях стаціонару проводяться всеукраїнські «Дні поля», у яких беруть участь народні депутати, представники уряду, міністерств і Президії НАН України, керівники сільськогосподарських товариств і підприємств з усіх областей України, фахівці насіннєвих господарств, науковці і представники закордонних державних та наукових установ. Заради чого ж вони приїздили б на ці поля, якби ті справді, як стверджує селищний голова в телевізійних інтерв'ю, не оброблялися і заростали бур'янами? Справді, на території господарства є забур'янені місця: це, зокрема, глибокі фундаменти від ферми, що залишилися Інституту «у спадок». Оскільки тваринницькою діяльністю за статутом ДП ДСВ ІФРГ не займається, то могло б давно знести ці фундаменти, але з економічної точки зору це недоцільно, оскільки саме в цих місцях за проектом має проходити велика кільцева дорога.

Є ще кілька об'єктів, які селищний голова наводив як приклад нецільового використання землі, зокрема трансформаторна будка, будинок і землі під ним, але всі ці об'єкти були зведені ще до видачі державного акта на право постійного користування земельною ділянкою.

Іншим каменем спотикання було сміттєзвалище – як доказ нецільового використання, але влаштувала його саме селищна рада. Цікаво, що Київський міжобласний апеляційний господарський суд, розглядаючи це питання, спершу, за словами науковців, дорікав їм у влаштуванні сміттєзвалища, а потім встановив, ця свалка потрібна селищній раді... Таких «цікавих» моментів при вивченні судових рішень у справі ДП ДСВ Інституту фізіології рослин та генетики спливає чимало.

«Неможливо уявити, щоб в іншій країні так брутально знищували державну Наукову базу, яку визнано Національним надбанням, базу із світовим ім'ям, при повній відсутності захисту з боку Держави, – обурюється Володимир Моргун. – Жоден великопосадовець не зможе збудувати вілли на орних землях Московської сільськогосподарської академії ім.К.А.Тімірязєва у 5 хвилинах пішого ходу від станції метро Петровсько-Розумовська, на орних землях, які розташовані у межах Москви, практично біля центру столиці Росії. Це не вдалося свого часу навіть Генеральному секретарю КПРС М.С. Хрущову. Чи можна уявити подібний дерибан земель Ротамстедської сільськогосподарської станції і чи відсторонено мовчали би при цьому її Величність Королева та Прем'єр-Міністр? Щоб у Маргарет Тетчер знищили Національний науковий центр?!»

У блокадному Ленінграді люди гинули від голоду, але зберігали насіння, наводить останній аргумент Володимир Васильович. А в сьогоденній Україні гроші знищують центр зерновиробництва світового рівня.

Аби цей злочин проти майбутнього нашої держави не відбувався і з нашої мовчазної згоди, зі свого боку, від імені газети, ми направили запити на Фонд державного майна України, Державний комітет із земельних ресурсів та парламентські комітети з питань аграрної політики та земельних відносин, а також з питань правосуддя. Документи вже зареєстровано, тож про реакцію чиновників і їхні коментарі – читайте в найближчих випусках «АГРОПРОФІ».

Сьогодні ж пропонуємо вашій увазі – коментарі провідних українських юристів щодо правових підстав для вилучення земельних ділянок та визнання недійсним державного акта на землі державного підприємства системи Національної академії наук України. ■

Крапку у справі поставлено

КОМЕНТАР

Сергій ТЮРІН, адвокат, партнер ЮФ «Сергій Тюрін та Партнери»:

– СЬОГОДЕННЯ вже не дивує нас зловживаннями у сфері земельних відносин, а їх випадки з кожним днем все частішають.

Не оминув цей факт зловживань і земельний спір між ДП «Дослідне сільськогосподарське виробництво Інституту фізіології рослин і генетики НАН України» та Глевахівською селищною радою Васильківського району Київської області, який розгорівся з приводу земельної ділянки площею 387,19 га. Це один з численних прикладів вирішення земельного питання не на користь розвитку економіки України.

Земельне законодавство, що регулює сферу земельних відносин, у своїх нормативно-правових актах багато уваги приділяє охороні земель та раціональності їх використання, однак, на жаль, на практиці перевага надається зовсім інші пріоритетам.

З цього приводу можна вести безкінечну полеміку, але останню крапку в цьому питанні було поставлено рішенням Верховного Суду України, згідно з яким право постійного користування згаданою земельною ділянкою Інститутом припинено, а державний акт скасовано.

Безперечно, важливість і суспільна користь, яку приносить ДП ДСВ ІФРГ НАН України нашій країні, неодноразово доведена на практиці, оскільки його створено з метою задоволення потреб держави, функція безперечно є важливою для розвитку аграрного сектору і агарної науки України загалом. Результатом плідної роботи Інституту та його дослідного сільськогосподарського виробництва є те, що вони забезпечують створення та впровадження у виробництво високоурожайних сортів, насіння яких мають найвищу якість.

> «Земельне законодавство, що регулює сферу земельних відносин, у своїх нормативно-правових актах багато уваги приділяє охороні земель та раціональності їх використання, однак, на жаль, на практиці перевага надається зовсім інші пріоритетам»

Та на противагу цьому, слід підкреслити, що рішення Верховного Суду України є обов'язковим до виконання, оскільки ст.111-20 ГК України регламентує: «Постанова Верховного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає».

Інші норми господарського законодавства так само встановлюють, що рішення, постанови, ухвали господарського суду, що набрали законної сили, є обов'язковими на всій території України та виконуються у порядку, встановленому чинним законодавством.

Виникає питання: чи стало законне рішення вищої судової інстанції корисним для розвитку аграрного сектору економіки України?

Підсумовуючи, маю наголосити, що на сьогодні, як ніколи, важливе значення мають наукові дослідження напрямів з визначення таких цінностей, як моральність, справедливість та законність судових рішень у сфері врегулювання господарських відносин, у відповідній правозастосовній діяльності при їх винесенні, це питання є досить непростим і потребує детальної уваги законодавця, так само, як і вирішення будь-яких спірних питань у судовому порядку.

Маю надію, що наша країна все ж таки вийде на рубежі, коли і судове рішення виноситиметься з дотриманням законодавства, і жодна галузь економіки України у зв'язку із таким рішенням не матиме збитків. ■

ЕКСПО • КАЛЕНДАР

ВИСТАВКИ&ФОРУМИ

* * *

1-3 жовтня 2009 року в Києві на території Національного комплексу «Експоцентр України» відбудеться П'ята міжнародна спеціалізована виставка «Україна Зернова-2009». Організатори виставки: Міністерство аграрної політики України, Українська зернова асоціація, журнал «Хранение и переработка зерна» та НК «Експоцентр України».

Участь у форумі візьмуть науково-дослідні інститути та установи, організації та підприємства всіх форм власності, виробники зерна (агрофірми, фермери), підприємства по заготівлі, зберіганню та переробці зерна, виробництву борошна та хлібопродукції; виробники техніки, машин та обладнання; зернотрейдери, експортери, транспортні підприємства, біржі та торгівельні структури.

В програмі виставки: конференції, науково-практичні семінари, круглі столи; презентації конкурентоспроможної продукції, нових технологій вітчизняної зернової індустрії; презентації інноваційних технологій в АПК України.

Тематичні розділи виставки: виробництво зерна; агротехнічні засоби; зберігання зерна; переробка зерна; сучасні технології виробництва; логістика; підготовка фахівців для зернового ринку України.

* * *

3 жовтня 2009 року в Києві в приміщенні ДП «Український Дім» відбудеться Міжнародний конгрес «Зерновий олімп-2009». Організатор – компанія «Дикун Глобал Консалт».

Мета конгресу «Зерновий олімп-2009» – об'єднати виробників, показати нові можливості збільшення прибутковості землеробства через: застосування ефективних технологій обробітку ґрунту; залучення іноземних інвестицій; збільшення реалізаційної ціни; аналіз світових ринків.

Програма конгресу включає такі головні питання:

- Світові ринки зернових – прогнози та експортні можливості України.
- Зміни клімату та їх вплив на врожай.
- Сучасні системи обробітку ґрунту.
- Успішний досвід запровадження сучасних технологій в Україні
- Шляхи збільшення реалізаційної ціни виробленої продукції.
- Юридичні аспекти ведення аграрного бізнесу.
- Шляхи кредитування агросектору.
- Іноземні інвестиції в аграрний бізнес України та шляхи їх залучення.

* * *

3-9 жовтня 2009 року у м.Дюссельдорфі (Німеччина) відбудеться міжнародна виставка IBA 2009. IBA – провідна світова виставка у галузі хлібопекарської та кондитерської промисловості, яка раз на три роки по черзі проводиться у Дюссельдорфі та Мюнхені. У цей час до Дюссельдорфа прибудуть понад 1000 експонентів з понад 40 країн світу з презентацією своєї продукції.

Кожен учасник, кожен відвідувач зможе знайти прийнятне для себе рішення щодо можливостей залучення інвестицій.

На IBA буде представлено все, починаючи з технологічних ліній будь-якої потужності і закінчуючи обладнанням для їдалень, кафе, ресторанів, торгових центрів.

Велику увагу керівництво виставки також приділяє країнам Східної Європи, серед яких Україна, за оцінкою світових експертів, займає одне з перспективних місць у цьому секторі агропромислового виробництва.

* * *

6-8 жовтня 2009 року в Києві відбудеться Друга міжнародна наукова конференція «Генетично модифіковані (біотехнологічні) рослини: перспективи використання і проблеми біобезпеки». Організатори конференції: Міністерство аграрної політики, Міністерство охорони навколишнього природного середовища, Українська академія аграрних наук, Інститут цукрових буряків УААН.

Головною метою проведення конференції є обмін науковою інформацією та результатами наукових досліджень, які пов'язані зі створенням, випробуванням, використанням, ідентифікацією та нормативно-правовим регулюванням обігу генетично модифікованих організмів, а також аспектами інформаційного та освітянського забезпечення при розгляді проблем біобезпеки та їх сприйняття суспільством.

Тематика конференції:

– перспективи створення та використання генетично модифікованих (біотехнологічних) рослин;
– ідентифікація генетичних конструкцій та маркування біотехнологічних рослин: методи та проблеми;
– генетично модифіковані рослини та питання біологічної безпеки;
– законодавче регулювання при створенні та використанні генетично модифікованих організмів в Україні і в світі;
– ГМО і суспільство: інформаційне забезпечення та питання освіти.

* * *

7 жовтня 2009 року в Києві відбудеться Agro Industry Forum'09 «М'ясна промисловість: як забезпечити рентабельність виробництва». Організатор – компанія «Meeting Point Ukraine».

Участь у форумі – це можливість розширити свої ділові контакти, отримати актуальну інформацію і експертні коментарі гравців ринку про стан м'ясної промисловості України і світу. В рамках форуму запланована широка бізнес-програма – прес-конференція, доповіді, презентації, спеціальні дискусії, міні-виставка і т.д.

Серед головних питань, що обговорюватимуться на форумі:

– тенденції і перспективи світового і українського ринку м'яса;
– відповідність вітчизняної продукції стандартам якості і безпеки для експорту в країни ЄС і СНД;
– чинники розвитку імпорту;
– державна підтримка розвитку галузі;
– досвід застосування різних технологій розведення свиней, птиці і ВРХ на сільгосппідприємстві з урахуванням оцінки економічної привабливості;
– вимоги до сировини при закупівлі у сільськогосподарських підприємств;
– вимоги до якості готових м'ясних виробів, що випускаються в Україні;
– умови роботи рітейлера з виробниками готової продукції.

* * *

7-9 жовтня 2009 року в м.Харкові пройде Друга спеціалізована виставка «Ефективне тваринництво 2009». Організатори заходу: Харківська торгово-промислова палата та Головне управління агропромислового розвитку Харківської ОДА.

Виставка розрахована насамперед на фахівців тваринництва. Очікується, що участь у форумі візьмуть близько тисячі осіб – інвестори, керівники агропідприємств, фермери, представники науки і торгівлі.

Основні тематичні розділи виставки:

– технології виробництва продукції скотарства, птахівництва, свинарства;
– породи, розведення, селекція;
– корми та кормові домішки;
– ветеринарне забезпечення;
– переробка продукції тваринництва;
– обладнання;
– утилізація відходів.

У рамках виставки проводяться також семінари-практикуми на тему «Сучасний стан і перспективи в тваринництві», спрямовані на презентацію фірмами-виробниками спеціалізованої продукції для тваринництва.

* * *

З 9 по 12 жовтня 2009 року в Москві пройде XI Російська агропромислова виставка «Золота осінь». Організатори: Міністерство сільського господарства РФ; Уряд Москви; Російська академія сільськогосподарських наук; Агропромисловий союз Росії; Всеросійський виставковий центр (ВВЦ). Під експозиції учасників «Золотої осені» відведено 5 спеціалізованих павільйонів і відкриті майданчики ВВЦ. Про свою участь у виставці вже заявили представники 55 регіонів Росії і 21 країни. Основні розділи виставки «Золота осінь-2009»:

«Агротек Росія–2009». Спеціалізована виставка в рамках «Золотої осені», яку ВВЦ організовує спільно з DLG Агрісервіс ГМБХ.

Тваринництво і племінна справа. Спеціалізовані експозиції «Золотої осені».

«Регіони Росії» та «Іноземні країни». Спеціалізовані експозиції «Золотої осені».

«Альтернативна енергетика–2009». Спеціалізована виставка в рамках «Золотої осені».

Ділова програма «Золотої осені» пропонує учасникам і відвідувачам комплекс спеціалізованих заходів: конференції, круглі столи і семінари доповнять також демонстраційні заходи – серія майстер-класів провідних компаній-виробників.

Для довідки: Експозиція Російської агропромислової виставки «Золота осінь» у 2008 р зайняла 80 тис.м^2 на ВВЦ. Свою продукцію і розробки представили понад 1500 підприємств і організацій з Росії та країн світу. Колективними експозиціями виступили 54 суб'єкти РФ і 12 іноземних держав. З експозицією виставки ознайомилися більше 64000 російських аграріїв і майже 6000 іноземних фахівців.

* * *

21-23 жовтня 2009 року в м.Львів відбудеться Друга міжнародна спеціалізована виставка «FARMER 2009». Захід проводиться за підтримки Мінагрополітики, Мінпромполітики, АФЗУ, Львівської обласної державної адміністрації.

Виставка, супровідна ділова та презентаційна програми нададуть фермерам і фахівцям найбільш повну інформацію сільськогосподарського напрямку, ознайомлять з передовими інноваційними розробками та сучасними фінансовими інструментами для інвестування фермерських програм розвитку, піднімуть рівень професійних знань і статус компаній-учасників.

Усі бажаючі зможуть взяти участь в діловій програмі: семінарах, конференціях, засіданнях круглих столів.

* * *

З 10 по 13 листопада 2009 року під час проведення VI Міжнародної агропромислової виставки «Агрофорум-2009» в Києві відбудеться ярмарок інноваційних бізнес-проектів АПК України. Організатори ярмарку: Українська академія аграрних наук, Державне агентство України з інвестицій та інновацій, Міністерство аграрної політики України, Міністерство економіки України, Комітет Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин.

Мета ярмарку: демонстрація інноваційного потенціалу аграрної науки України, зміцнення зв'язків аграрної науки з бізнесом та соціально-економічним розвитком галузей АПК.

Завдання ярмарку: оцінити комерційно-технічний рівень інноваційних бізнес-пропозицій та бізнес-проектів наукових установ з огляду потреб бізнесових структур та товаровиробників, удосконалити механізм сучасного інноваційного провайдингу, сприяти впровадженню у сферу виробництва найкращих інноваційних бізнес-пропозицій та бізнес-проектів.

Предмет співпраці науковців і бізнесменів під час роботи ярмарку: ознайомлення з найбільш привабливими бізнес-проектами, оцінка ефективності інвестування, пропозиції з приводу інвестицій, оцінка інноваційного потенціалу.

Конкурсні заходи ярмарку: проведення конкурсу інноваційних бізнес-проектів з позицій найкращого бізнес-проекту (3 місця), найкращої інноваційної пропозиції (3 місця), найкращої науково-технічної розробки (3 місця).

* * *

З 10 по 14 листопада 2009 року (ексклюзивні дні – 8 і 9 листопада) в Ганновері (Німеччина) триватиме Міжнародна виставка «Agritechnica-2009». «Agritechnica» – найбільша в світі виставка сільгосптехніки, експозиція якої розташовується в 18 виставкових павільйонах, займає більше 320 тис. м^2 виставкової площі. За даними організатора виставки DLG (Німецького сільськогосподарського товариства), заявки на участь подали вже більше 1850 експонентів з 40 країн світу.

Високий попит з боку експонентів DLG пояснюється в основному двома причинами: по-перше, виставка заслужено є місцем зустрічі в світовій галузі сільгоспмашинобудування і дуже приваблива для професіоналів-аграріїв. По-друге, «Agritechnica» давно зарекомендувала себе як усесвітня «вітрина новинок». Виробники сільгосптехніки вже багато років орієнтують свої інноваційні цикли на «Agritechnica» в Ганновері і представляють там свої новинки для світового ринку. Крім того, виставка відрізняється незвичайно високою якістю відвідувачів. Попередню виставку в 2007 році відвідали 340 тис. фахівців, серед них – 72 тис. з-за кордону.

Разом з сучасною сільгосптехнікою виставка «Agritechnica» пропонує велику кількість спеціалізованих заходів:

– World Soil and Water Show. Захист грунтів від ерозії і економія води – це основні теми майбутнього.
– Спецкультури/овочівництво.
– Спеціалізовані форуми. В ході 120 заходів можна отримати компактну інформацію по багатьом темам сільського господарства і сільгосптехніки.
– Біржа вакансій/підготовка молодих кадрів.
– Демонстраційна майстерня. Тут можна побачити, як виглядають робочі будні в сільськогосподарській майстерні, які є вимоги і які перспективи.
– Інновації для прогресу. Найбільша в світі біржа новинок. Найвидатніші розробки нагороджуються золотими і срібними медалями.

Численні конференції і галузеві зустрічі доповнюють ділову програму виставки «Agritechnica».

Сторінку підготував Артем Житков

НОВИНИ • СТИСЛО

«Украгролізінг» уклав угоду з канадськими інвесторами

НАК «Украгролізінг» 18 вересня уклала угоду з канадською компанією SNC-LAVALIN INC на закупівлю сільськогосподарської техніки. Про це повідомили в прес-службі НАК «Украгролізінг».

З українського боку угоду підписав голова правління «Украгролізінга» Микола Шпак, з канадської – уповноважений представник компанії SNC-LAVALIN INC Бред Біадон.

Як відзначив М.Шпак, програми іноземного інвестування можливі завдяки гарантіям держави і стають додатковими резервами для модернізації технічного парку в господарствах активних агровиробників.

«В процесі реалізації проектів українські сільгоспвиробники зможуть отримати на умовах фінансового лізингу сучасні зернові елеватори, молоковози і устаткування для молокоприймальних пунктів. Отримати нову сучасну техніку і устаткування в лізинг – наразі майже єдиний шанс для аграріїв, які прагнуть зробити свої господарства рентабельними і конкурентноздатними», – підкреслив він.

Компанія «Украгролізінг» приступила до активної реалізації укладеної угоди. Зокрема, директора обласних філіалів НАК «Украгролізінг» повинні стати членами спеціальних конкурсних комісій при обласних державних адміністраціях, які визначатимуть сільськогосподарські обслуговуючі кооперативи, які отримають техніку в лізинг.

Німецький досвід на українських полях

Німецький аграрний центр в Україні – НімАЦ (DAZ) – провів 24 вересня на Черкащині (с.Поташ) День поля, присвячений сучасним технологіям вирощування різних сортів кукурудзи на зерно, соняшнику і цукрових буряків.

НімАЦ створено у минулому році за рахунок підтримки Федерального міністерства харчування, сільського господарства та захисту прав споживачів ФРН та представляє інтереси Асоціації провідних фірм аграрної індустрії цієї країни.

Українцям центр пропонує безкоштовну нову концепцію професійної підготовки – базову програму курсів щодо сільгоспмашин та обладнання для фахівців АПК.

В учорашньому заході з боку німецької сторони взяли участь: доктор Фолкер Зассе – перший секретар, аташе по сільському господарству посольства Німеччини в Україні, Хайнріх Шюлє та Армен Хачатрян – фахівці НімАЦ, Йохан Лойшнер («КВС») – голова Асоціації, Йенс Майснер («Амазоне») – член правління Асоціації, Маттиас Кньодлер («Клаас»), Алла Булгакова (директор «Лемкен» в Україні), Вілфрід Вайлер (університет Хойенхайм).

За словами пана Шюлє, профільне Міністерство ФРН і Асоціація вкладають суттєві кошти в фінансування цього центру, і робитимуть це протягом семи років. В поточному році це вже другий день поля, на якому демонструються в роботі на дослідних ділянках центру кращі зразки німецьких сільськогосподарських агрегатованих машин.

Фолкер ЗАССЕ

В інтерв'ю нашому виданню доктор **Фолкер Зассе** розповів, що Німеччина розглядає Україну як державу з великим сільськогосподарським потенціалом навіть за умов екстенсивного ведення агровиробництва. Якщо ж говорити про застосування передових інноваційних технологій, то тут взагалі необмежені можливості. «По-перше, – накреслює пан Зассе, – ми зацікавлені приходити до вас зі своєю технікою і технологіями і, таким чином, допомагати капіталовкладеннями у вашу економіку. По-друге, у нас з'являється можливість пропонувати українському споживачеві німецьку високоякісну сільськогосподарську продукцію. По-третє, треба відкривати європейський ринок для продукції з України, яка, до речі, користується попитом в країнах Євросоюзу.

Тому наші країни повинні спільно створити такі рамкові умови, які дозволять покращити торгівлю сільгосппродукцією, зробити її більш інтенсивною і взаємовигідною».

Олена Артемова

НОВИНИ РЕГІОНІВ

Поновлювальна енергетика для Криму і країни

У Миколаївці (Сімферопольський район) пройшла X Ювілейна міжнародна науково-практична конференція «Відновлювана енергетика XXI століття». Організатором заходу виступив Інститут відновлюваної енергетики Національної академії наук України.

В конференції взяли участь вчені, практики, представники енергобізнесу, всього біля 200 чоловік, в т.ч. гості з Росії, Китаю, Німеччини, Франції, Казахстану.

Як зазначалося на конференції, запасів традиційних джерел енергії, за прогнозами, залишилося на 40-50 років. Тож вчені активно займаються науковими дослідженнями, розробками проектів по інтенсивнішому використанню нетрадиційних відновлюваних джерел енергії – вітрової, сонячної, водневої, геотермальної гідроенергії, біоенергетики тощо.

Із змістовною доповіддю про законодавчу базу по розвитку відновлюваної енергетики в Україні виступив Степан Кудря. Він зазначив, що з ухваленням Закону України про зелений тариф і інших законодавчих актів, створені сприятливі умови для притоку інвестицій, розширення співпраці по будівництву на території України об'єктів по використанню відновлюваних джерел енергії. Це завдання з кожним роком стає все більш важливим для будь-якої держави. Країни Євросоюзу окреслили вектор: до 2020 року в загальному об'ємі виробництва енергії питому вагу використання відновлюваних джерел енергії довести з 12 до 20%, біопалива – не менше 10%, ФРН поставила за мету – 20%, а до 2030 року передбачено закрити всі АЕС. Для України розвиток відновлюваної енергетики особливий актуально через слабку сировинну базу (нафта, газ) і залежність від імпорту енергоносіїв. А також через структуру економіки, зокрема її енергоємні галузі.

За прогнозами учених і експертів, щорічні об'єми відновлюваної енергії в Україні оцінюються в 87 млн тонн умовного палива, що рівноцінне 76 млрд куб. м природного газу (нині Україні щорічно потрібно 32-35 млрд куб. м). На думку С. Кудрі, зі всіх регіонів України Крим, де більше 300 сонячних днів на рік і хороша динаміка вітрів, – найбільш сприятливий для будівництва об'єктів відновлюваної енергетики. З такими ресурсами автономія зможе не лише задовольняти власні потреби в енергоносіях, а й навіть експортувати.

Трактори для лісників Дніпропетровщини

Голова Дніпропетровської облдержадміністрації Віктор Бондар та голова обласної ради Юрій Вілкул вручили 14 сучасних лісогосподарських тракторів «NEWHOLLAND» керівництву обласного управління лісового та мисливського господарства. На придбання спеціальної техніки із спеціального фонду обласного бюджету – обласного фонду охорони навколишнього природного середовища виділено 3,4 млн грн.

«Дніпропетровська область хоч і є промисловим регіоном, але у нас будуть зелені ліси для відпочинку. Саме тому ми прийняли рішення за 3-5 років збільшити лісистість Дніпропетровської області до 10%», – сказав Віктор Бондар.

В червні 2009 року обласне управління лісового господарства вже отримало 6 сучасних лісогосподарських тракторів «NEWHOLLAND», на які витрачено із спеціального фонду обласного бюджету – обласного фонду охорони навколишнього природного середовища 1,5 млн грн.

Нова техніка, зокрема, обладнана кондиціонером, додатковою системою захисту кабіни водія від падаючих крупно габаритних предметів.

За словами Віктора Бондаря, на останній сесії обласної ради прийняте рішення про збільшення фінансування на закупівлю іншої техніки лісникам ще на 1,4 млн грн.

Для України вкрай важливе формування внутрішнього ринку збуту агропродукції

ТОЧКА ЗОРУ Успішний керівник відомої компанії завжди користується увагою преси. Адже може розповісти не лише про компанію, а й про шляхи досягнення успіху. Пропонуємо вашій увазі найцікавіше із спілкування з журналістами генерального директора ТОВ «АМАКО-Україна» Віталія Скоцика, яке відбулось днями під час проведення семінару-демонстрації сільськогосподарської техніки на Миколаївщині.

? Віталіє Євстафійовичу, Ви керівник багатопрофільної компанії. Які напрями бізнесу зараз актуальні, які приносять найбільші прибутки?

– Коли немає кредитування і фінансування, придбати високовартісну техніку чи обладнання дуже важко. Так само, як і кожний з нас, як споживач, хотів купити щось, але без кредиту не може. Тому автоматично, все що коштує серйозних грошей, впало в об'ємі реалізації. Люди дуже обережно до цього підходять. Наведу простий приклад, цього року за перший квартал було ввезено на 200 одиниць більше іноземних тракторів, ніж за відповідний період минулого року. Але якщо минулого року це на 95% були трактори західно-європейського і північно-американського виробництва, то цього року 90% – це трактори виробництва Китаю.

Найкращий приріст цього року дає департамент агропродукції, тобто торгівля сільгосппродукцією. З одного боку, даючи хорошу ціну, ми є привабливими для виробника, з іншого – з нашими зв'язками це дає нам змогу дуже швидко ці товарні запаси перетворювати у реальні гроші. І, що дуже важливо, гроші у валютному виразі, які для компанії потребуються у дуже великих обсягах.

? Як ви ставитеся до питання впровадження ГМ сортів в Україні?

– Я ставлюся до цього тверезо і обдумано. Північна Америка давно працює з ГМО, в першу чергу це кукурудза, соя та ріпак, що автоматично дає можливість бути конкурентними на світових ринках. ЄС також пішов таким шляхом – на сьогодні вже 8 країн союзу теж вирощують ГМ продукти. Єдина важлива річ – це власне законодавство. Ні для кого не секрет, що сьогодні в Україні досить багато ГМ сої. Тож не треба цього цуратися, потрібно тільки чітко виписати законодавство, з метою, щоб можна було чітко контролювати використання ГМ насіння і продукції, з нього виробленої. Ще один момент – на відміну від США, Україна має велику привілею по впровадженню ГМ продуктів. В США, коли тільки з'явилися ГМ продукти, особливо гібриди кукурудзи, компанії, які виробляють таке насіння, виставили досить високу ціну роялті, яку фермер повинен оплачувати. І частка цієї ціни роялті у собівартості продукції досить висока. В Україні є можливість прописати на рівні законодавства, яким це роялті має бути для компаній, які хочуть продавати ГМ насіння в Україну. Якщо ж піти по принципу «моя хата з краю», то таке насіння все одно буде в Україні, але воно не буде контрольоване.

? Серед іншого АМАКО пропонує послуги з будівництва елеваторів, інфраструктури для зберігання зерна. Як цього року просувається цей напрям?

– Будуємо повним ходом. І, чесно кажучи, якщо б були готові краще з точки зору структури, могли б будувати значно більше. І, якщо повертатися до питання щодо найбільш цікавих напрямів бізнесу в сільському господарстві, то засоби захисту рослин в об'ємі практично не впали, насіння дещо просіло, дуже хороший бізнес – запчастини і сервісне обслуговування. І два напрями, які пов'язані з зерном – власне торгівля і розбудова інфраструктури – дають досить хороші повернення на капіталовкладення

? Яке зараз співвідношення на ринку сільгосптехніки – вітчизняної до імпортної?

– Минулого року техніки закордонного виробництва було ввезено на $2,2 млрд. Якщо цього року набереться на $200-250 млн – то це буде дуже добре. Фактично, ринок просів у 10 разів. Також знизився і ринок вітчизняної техніки. Зараз ще треба постаратися, щоб «примусити» виробника купити комбайн, наприклад, за 300 тисяч, а не за 2 мільйони. Все рівно буде шукати те, що буде дійсно збирати врожай, а не просто стояти серед поля. І я не маю на увазі окремо вітчизняну техніку. Виробництво техніки є дуже актуальною проблемою для України. І я сподіваюся, що люди, які мене чують, не мають думки про те, що я кажу, що в країні його не потрібно бути. Але розвиток цієї галузі – це також має бути продуманий і зважений крок. В першу чергу, необхідно запрошувати іноземних продвинутих виробників, які б використовували наші людські ресурси, платили б податки і поступово використовували б місцевих постачальників. Наприклад, сьогодні покришки й диски виробляються в Україні на дуже хорошому рівні і цілком придатні для використання. Тобто, не треба робити великого протиріччя між іноземною і вітчизняною технікою. Як би там не було, але сьогодні майже 100% виробництва техніки в Україні – це приватний бізнес, а якщо виробник неконкурентний, йому потрібно шукати шляхи для виживання.

? На що, на Ваш погляд, пресі зараз би варто було звернути увагу?

– У нас немає прогнозованого ринку збуту для сільгоспвиробника. Зокрема, зараз готується нова державна програма впровадження новітніх технологій у сільському господарстві. І мені дуже прикро, що в ній не знайшлося місця для розвитку біопалива. Ця галузь була б дуже важливою у формуванні внутрішнього ринку збуту сільгосппродукції. За умов його існування буде існувати і баланс між зовнішнім і внутрішнім ринками. Тоді зовнішній ринок не зможе сильно тиснути ціну реалізації продукції, що виробляється в країні. В радянські часи 60-65% зернових споживалися тваринництвом. Сьогодні, враховуючи стан тваринництва, такого споживання немає. Як один з варіантів для збільшення споживання і може розглядатися промислове виробництво біопалива.

Віталій СКОЦИК

Підготував Павло Мороз

НОВИНИ • СТИСЛО

Білорусь може допомогти Україні

Білорусь може надати допомогу Україні у відновленні сільського господарства. Про це заявив Президент Білорусі **Олександр Лукашенко**, відповідаючи на питання журналістів.

«Якщо Україна захоче, то протягом п'яти років вона зможе відновити своє сільське господарство. Якщо буде бажання, щоб Білорусь підключилася до цього процесу, – ми допоможемо», – сказав глава білоруської держави.

Президент вважає дещо абсурдною ситуацію, коли колишня житниця всього Радянського Союзу сьогодні фактично перетворилася на споживача тієї продукції, яку вона поставляла на світові ринки. Проте Олександр Лукашенко переконаний, що цю ситуацію можна виправити. «Звичайно, складно, тому що свого часу в Україні загралися в ринок, – відзначив він. – Демократія і дискусії – це добре, але людей перш за все треба нагодувати і одягнути. Погодьтеся, це головне. А якими методами, критикуватимуть ЗМІ чи ні – важливий результат».

Президент нагадав, що не так давно його критикували за підходи в сільському господарстві. Він вважає, що великі сільськогосподарські комплекси є благом для країни, зокрема для іноземних інвесторів. В Україні ж, як і в інших країнах колишнього СРСР, земля була поділена на невеликі фермерські господарства. У занедбаному стані знаходиться і українське чернозем'я. «А ми в цей час хоч трохи, але вкладали кошти в сільське господарство, ми трималися за село і не зруйнували його. Сьогодні є приріст в 11% в сільському господарстві. Це вже позитивна тенденція», – констатував Олександр Лукашенко. За його словами, і сьогодні Білорусь в міру можливості допомагає Україні, зокрема, в збиранні врожаю в прикордонних регіонах, оскільки технічна оснащеність білоруських господарств значно вища.

За інф. ІА «БЕЛТА»

ПЕРЕДПЛАТА

Шановні читачі!
Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію.
ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

Шановні читачі!

Передплата на український тижневик ділової інформації «АГРОПРОФІ» на 2010 рік вже можлива через редакцію.

«АГРОПРОФІ» – це газета про реальну практику впровадження сучасних технологій агровиробництва і управління для досягнення максимальної ефективності. Ми заповнюємо вакуум ОПЕРАТИВНОЇ, ДІЛОВОЇ ГАЗЕТНОЇ ІНФОРМАЦІЇ для фахівців АПК, які приймають рішення: керівників і менеджерів, власників бізнесу та інвесторів.

Передплатити нашу газету ви можете у будь-якому відділенні УДППЗ «Укрпошта» за Каталогом передплатних видань.

Передплатити «АГРОПРОФІ» можна також через редакцію. Вартість редакційної передплати у **2009 році – 16,00 грн.** на місяць. Така ж ціна до кінця року діятиме на передплату на **2010 рік**.

З питань редакційної передплати телефонуйте: тел. (044) 227-93-55, або пишіть: info@agroprofi.com.ua

НОВИНИ РЕГІОНІВ

На Хмельниччині вивчають новий порядок

Про новий порядок реєстрації машин, зайнятих в аграрному секторі йшлося під час Всеукраїнської наради-семінару державних інспекторів по нагляду за технічним станом машин, яка відбулася днями в Кам'янці-Подільському під головуванням начальника зазначеної інспекції Ігоря Якубовича. Він розповів про завдання державного технічного нагляду в процесі реєстрації машин у зв'язку з прийняттям нового порядку реєстрації, а також про стан справ щодо впровадження уніфікованої електронно-облікової системи для ведення єдиного реєстру машин та про стан роботи із створення автоматизованого робочого місця (АРМ) інспектора. Крім того, пан Якубович поінформував присутніх про результати проведення перевірок технічного стану сільськогосподарської техніки за новим порядком. Отже, на Хмельниччині було проведено 1108 перевірок, що становить друге місце по Україні. За результатами семінару були затверджені проекти наказів Мінагрополітики «Про затвердження Порядку розглядання справ про адміністративні правопорушення і накладання адміністративних стягнень», «Про затвердження Порядку роботи, пов'язаної з реєстрацією та зняттям з обліку машин» та інші.

Херсонщина вчиться у кращих

На Херсонщині відбулися навчання із сільгосптоваровиробниками області з питань проведення комплексу осінньо-польових робіт у 2009 році. Навчання проведені на базі ДП ДАК «Хліб України» Великолепетиський елеватор» Великолепетиського району, СТОВ «Таврійська перспектива» Каховського району, «Альфа Фарм» Новотроїцького району, СГВК «Лідія» Скадовського району та СТОВ «Перше травня» Великоолександрівського району.

На практичній частині учасники навчань ознайомлювалися з передовим досвідом господарств у проведені осінньої посівної компанії, сучасною технікою, підготовкою полів під посів, посівами озимих урожаю 2010 року, збиранням пізніх сільськогосподарських культур тощо.

На пленарній частині фахівці обласних служб та вчені наукових установ надали сільгосптоваровиробникам рекомендації щодо успішного проведення посівної кампанії-2009, поінформували про нововведення в галузі АПК, обговорили проблемні питання та досягнення у сільському господарстві у поточному році.

Чернівеччина збирає юних аграріїв

Обласний збір юних аграрників, садівників, зоологів та тваринників відбувся на базі Комунального закладу «Чернівецький обласний центр еколого-натуралістичної творчості учнівської молоді». В зборі взяли участь більше 40 учнів, науковці Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, фахівці та педагоги навчальних закладів краю. Учні продемонстрували володіння практичними навичками в галузі сільського господарства, достатній рівень підготовки до виступів, представили наочні матеріали, висвітлили творчі здобутки об'єднань за рік. Багатогранну та різнопланову роботу продемонстрували учасники збору з Новоселицького, Заставнівського та Сторожинецького районів, які представляли усі секції і вибороли найбільше призових місць.

Як повідомляють в Головному управлінні освіти і науки облдержадміністрації, цікаву і змістовну дослідницьку роботу провели юннати Білоусівської загальноосвітньої школи Сокирянського району, Тарасівецької, Котелівської загальноосвітніх шкіл та Рингацького навчально-виховного комплексу Новоселицького району, Коритненської ЗОШ Вижницького району, Старововчинецького ліцею Глибоцького району, Ленковецької ЗОШ Кельменецького району, Старобросковецької, Новобросковецької ЗОШ, Банилів-Підгірнівської гімназії Сторожинецького району. Розглянувши конкурсні матеріали учасників обласного збору юних аграрників, садівників, зоологів та тваринників, журі визначило переможців.

Черкащина святкує ювілей славетного ВНЗ

18 вересня Уманський державний аграрний університет відсвяткував своє 165-річчя.

Уманський державний аграрний університет є одним із кращих закладів системи вищої освіти Черкащини, який має давні добрі традиції та залишається протягом років передовим аграрним вузом України.

Привітав викладачів та студентів навчального закладу із ювілеєм голова Верховної Ради України Володимир Литвин. Від обласної влади на урочистостях побував заступник голови облдержадміністрації Анатолій Чабан. Він зачитав вітання від губернатора Черкащини Олександра Черевка та вручив Почесні Грамоти ОДА.

Заснований навчальний заклад у 1844 році в Одесі як Головне училище садівництва. Через 5 років, у зв'язку з малосприятливими умовами для розвитку садівництва в причорноморській зоні, його переселено до міста Умань, де були всі необхідні умови для підготовки спеціалістів такого профілю.

За роки його існування сільське господарство України отримало понад 25 тисяч фахівців, у т. ч. 24 академіки, понад 700 докторів та більше 2 тисяч кандидатів наук.

За роки незалежності України навчальний заклад розбудувався із аграрного інституту до академії. Сьогодні в університеті на 8 факультетах готують майбутніх фахівців 15 спеціальностей, необхідних сільськогосподарській галузі країни, зокрема, агрономії; селекції і генетики сільськогосподарських культур; плодоовочівництва і виноградарства; садово-паркового господарства; технології зберігання, консервування та переробки плодів і овочів; менеджменту зовнішньоекономічної діяльності; менеджменту організацій; обліку і аудиту.

Середньозважені біржові ціни

на сільгосппродукцію, продукти її переробки, продовольство, які склалися на Акредитованих товарних біржах з 18 по 24 вересня 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну з ПДВ, грн.			Ціна USD, середня
					min	середня	max	
Внутрішні контракти: СПОТ								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	8500,00	1134,61	1134,61	1134,61	141,71
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	1290,00	804,00	804,46	807,00	100,47
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	140,00	920,00	920,00	920,00	114,90
Експортні контракти*: СПОТ								
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	38800,00	1185,01	1294,73	1305,06	161,71
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1200,00	1393,13	1393,13	1393,13	174,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	6500,00	960,82	1069,20	1120,95	133,54
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	2000,00	1224,99	1224,99	1224,99	153,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1000,00	984,80	984,80	984,80	123,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	10500,00	896,73	917,71	984,84	114,62
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	6000,00	1112,95	1112,95	1112,95	139,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	19650,00	856,73	912,41	991,61	113,96
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	122300,00	880,75	1013,57	1056,90	126,59
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	46100,00	832,71	885,30	908,77	110,57
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	88800,00	864,73	1000,89	1012,86	125,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	9000,00	1012,86	1036,08	1047,69	129,40
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	DAF	700,00	1401,19	1401,19	1401,19	175,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	11500,00	904,77	977,87	1072,91	122,13
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	86,00	2762,35	2762,35	2762,35	345,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	21,00	1183,41	1183,41	1183,41	147,80
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DAF	500,00	792,67	792,67	792,67	99,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FOB	1500,00	1000,85	1000,85	1000,85	125,00
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	43,00	2138,46	2138,46	2138,46	267,08
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	40,00	1996,90	2012,39	2027,89	251,34
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	FCA	80,00	2273,85	2273,85	2273,85	284,00
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	43,00	2993,82	2993,82	2993,82	373,91
Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	DDU	63,00	2642,15	2642,15	2642,15	330,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FOB	49,00	2482,11	2482,11	2482,11	310,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	12250,00	2506,13	2780,32	2882,45	347,24
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	3210,00	2684,37	2830,53	2918,96	353,52
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	3000,00	2906,36	2922,39	3002,55	365,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FAS	2000,00	2642,15	2690,18	2738,22	336,00
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	375,00	2958,51	3492,99	4117,82	436,25
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	2072,00	3218,61	3403,10	3809,56	425,04
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	149,00	3981,30	4845,03	6477,63	605,13
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	242,00	3076,85	3176,47	3418,78	396,72
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	CPT	22,00	3649,80	3649,80	3649,80	455,84
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	1,00	3202,72	3202,72	3202,72	400,00
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	260,00	3042,58	4019,74	4467,63	502,05
Насіння сафлору	ГОСТ 9672-87	2009	DDU	20,00	3763,20	3763,20	3763,20	470,00
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	500,00	840,71	840,71	840,71	105,00
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	500,00	1040,88	1040,88	1040,88	130,00
Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	FAS	120,00	2001,70	2001,70	2001,70	250,00
Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	FAS	168,00	2001,70	2001,70	2001,70	250,00
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	DAF	140,00	6165,01	6165,01	6165,01	770,00
Експортні контракти*: Форвард								
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	13000,00	1200,98	1212,06	1249,01	151,38
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	25.11.2009	FOB	5000,00	1247,38	1247,38	1247,38	155,79
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	5000,00	1289,05	1289,05	1289,05	161,00
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	6099,42	1330,28	1330,28	1330,28	166,15
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	3000,00	1120,91	1120,91	1120,91	140,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	17000,00	1241,05	1241,05	1241,05	155,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	CPT	7000,00	1136,92	1136,92	1136,92	142,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	5500,00	1136,92	1142,02	1144,93	142,64
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	15665,36	1096,97	1199,75	1241,05	149,84
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	15000,00	992,81	992,81	992,81	124,00
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	579,11	1250,26	1250,26	1250,26	156,15
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	CPT	6000,00	984,80	984,80	984,80	123,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	500,00	952,77	952,77	952,77	119,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	1000,00	1040,88	1040,88	1040,88	130,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	CPT	5000,00	920,75	920,75	920,75	115,00
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	83000,00	876,71	961,76	1040,88	120,12
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	16500,00	880,72	959,57	1080,88	119,85
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.10.2009	CPT	6500,00	875,54	875,54	875,54	109,35
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.10.2009	FOB	50000,00	936,80	936,80	936,80	117,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	10000,00	924,75	1033,64	1142,53	129,10
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.06.2010	FOB	35000,00	928,75	928,75	928,75	116,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.11.2009	CPT	25000,00	1120,91	1120,91	1120,91	140,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.11.2009	CPT	10000,00	1000,85	1000,85	1000,85	125,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.12.2009	FOB	8000,00	1137,08	1137,08	1137,08	142,02
Гречка 1 клас	ДСТУ 4524-2006	31.12.2009	CPT	220,00	2105,63	2105,63	2105,63	262,99
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	DDU	210,00	1986,41	1986,41	1986,41	248,10
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	56,00	600,49	600,49	600,49	75,00
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	FCA	105,00	1169,75	1169,75	1169,75	146,10
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	3250,00	2333,89	2338,70	2345,90	292,10
Нут	ГОСТ 8758-76	30.12.2009	FOB	50,00	2482,02	2482,02	2482,02	310,00
Соя	ГОСТ 17109-88	30.11.2009	FOB	5000,00	2626,13	2626,13	2626,13	328,00
Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	FCA	40,00	2498,03	2498,03	2498,03	312,00
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	DDU	123,00	3076,85	3076,85	3076,85	384,28
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	15.03.2010	FCA	200,00	1938,13	1938,13	1938,13	242,07
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.10.2009	CPT	5000,00	2647,75	2647,75	2647,75	330,70
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FOB	1617,10	3049,44	3049,44	3049,44	380,87
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	30.06.2010	CPT	2000,00	2401,95	2401,95	2401,95	300,00
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	16.11.2009	FCA	150,00	3826,53	3826,53	3826,53	477,91
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.12.2009	FCA	334,00	3255,79	6850,91	11557,38	855,67
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.10.2009	DDU	40,00	4403,74	4403,74	4403,74	550,00
Насіння льону	ГОСТ 10582-76	15.03.2010	FCA	100,00	1938,13	1938,13	1938,13	242,07

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу аграрних бірж України

Довідково: Базисні умови поставки

EXW	Франко-завод (місце вказано)
FCA	Франко перевезення (місце вказано)
CPT	Перевезення оплачено до (місце призначення вказано)
CIP	Перевезення і страхування оплачено до (місце вказано)
DAF	Поставка до кордону (місце вказано)
DEQ	Доставлено франко-причал (порт призначення вказано)
FOB	Франко-борт (порт відвантеження вказано)
DES	Доставлено франко-судно (порт призначення вказано)
DDU	Доставлено, мито не сплачено (місце призначення вказано)
DDP	Доставлено, мито сплачено (місце призначення вказано)
CFR	Вартість і фрахт (порт призначення вказано)
CIF	Вартість, страхування і фрахт (порт призначення вказано)
FAS	Франко вздовж борту судна (порт відвантаження вказано)

Загальний звіт про результати торгів

сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством на Акредитованих товарних біржах України з 18 по 24 вересня 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну			
					включає ПДВ		без ПДВ	
					грн.	USD	грн.	USD
СПОТ								
Вінницька товарна універсальна біржа								
*Насіння сафлору	ГОСТ 9672-87	2009	DDU	20,00	3763,20	470,00		
Донецька товарна біржа								
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FOB	1500,00	1000,85	125,00		
Житомирська товарна агропромислова біржа								
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	1000,00	804,00	100,41	670,00	83,68
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	21,00	4117,82	514,29		
Західно-Українська регіональна агропромислова біржа (м.Львів)								
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	2000,00	888,75	111,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	2000,00	2918,96	364,56		
Івано-Франківська аграрна біржа								
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	44,00	3122,54	390,00		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	FCA	80,00	2273,85	284,00		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	DDU	63,00	2642,15	330,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	44,00	3418,78	427,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	66,00	4467,63	558,00		
Кіровоградська аграрна біржа								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	8500,00	1134,61	141,71	945,51	118,09
Кримська аграрна біржа								
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	1500,00	832,71	104,00		
Подільська спеціалізована аграрна біржа (м.Хмельницький)								
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	7000,00	2882,45	360,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	110,00	2986,11	372,95		
Придніпровська товарна біржа								
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	5000,00	1072,91	134,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	CPT	22,00	3649,80	455,84		
Тернопільська агропромислова біржа								
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	CPT	43,00	2138,46	267,08		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	42,00	3809,56	475,79		
*Вика	ДСТУ 4828-2007	2009	CPT	43,00	2993,82	373,91		
Товарна біржа «Аграрна біржа» (м.Херсон)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1200,00	1393,13	174,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	FCA	21,00	1183,41	147,80		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2009	FOB	49,00	2482,11	310,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	250,00	2522,05	315,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	44,00	3981,30	497,24		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	126,00	3076,85	384,28		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FOB	1,00	3202,72	400,00		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	6000,00	1112,95	139,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	25000,00	1048,89	131,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	DAF	700,00	1401,19	175,00		
Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1500,00	1185,01	148,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	71300,00	1020,00	127,39		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	13000,00	895,22	111,81		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	FOB	88800,00	1000,89	125,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	FOB	6500,00	904,77	113,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	DAF	1210,00	2684,37	335,26		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2300,00	1209,03	151,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	8000,00	896,73	112,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	6550,00	869,75	108,63		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	19000,00	884,93	110,53		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	6000,00	1047,69	130,85		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	1500,00	2722,31	340,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	730,00	3622,71	452,47		
Товарна біржа АПК центральних областей України (м.Черкаси)								
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	EXW	290,00	806,03	100,67	671,70	83,89
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	140,00	920,00	114,90	766,67	95,75
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2009	CIF	86,00	2762,35	345,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	FCA	200,00	3787,66	473,06		
Українська універсальна біржа «Капітал» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	35000,00	1305,06	163,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2000,00	864,73	108,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	25000,00	960,82	120,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	8600,00	884,27	110,44		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2009	CPT	3000,00	1012,86	126,50		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	CPT	500,00	840,71	105,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2009	DAF	500,00	1040,88	130,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	600,00	2762,35	345,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FOB	3000,00	2922,39	365,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2009	DAF	140,00	6165,01	770,00		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	9500,00	950,46	118,71		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FOB	1000,00	991,61	123,85		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2009	CPT	2000,00	864,70	108,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FAS	1000,00	2642,15	330,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	CPT	1300,00	3266,65	408,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	42,00	6477,63	809,05		
Універсальна біржа «Україна» (м.Харків)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1000,00	960,82	120,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2009	DAF	500,00	792,67	99,00		
*Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2009	FAS	120,00	2001,70	250,00		
*Крупа горохова ціла	ГОСТ 6201-68	2009	FAS	168,00	2001,70	250,00		
Хмельницька обласна товарна біржа								
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2009	DDU	40,00	2012,39	251,34		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	2009	DDU	63,00	4359,86	544,54		
Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	5500,00	1088,91	136,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	FAS	2000,00	1224,99	153,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1000,00	984,80	123,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	2500,00	984,84	123,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	2009	CPT	1600,00	920,78	115,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	CPT	2900,00	2589,79	323,45		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	2009	FAS	1000,00	2738,22	342,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	FCA	72,00	3202,72	400,00		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	2009	DDU	194,00	3867,37	483,01		
Форвард								
Донецька товарна біржа								
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	16.11.2009	FCA	150,00	3826,53	477,91		
Житомирська товарна агропромислова біржа								
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	FCA	105,00	1169,75	146,10		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
*Гречка 1 клас	ДСТУ 4524-2006	31.12.2009	CPT	220,00	2105,63	262,99		
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	31.12.2009	DDU	210,00	1986,41	248,10		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	31.12.2009	DDU	123,00	3076,85	384,28		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	6099,42	1330,28	166,15		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	25.11.2009	FOB	5000,00	1247,38	155,79		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	12665,36	1224,09	152,88		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	579,11	1250,26	156,15		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	6500,00	1080,88	135,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.10.2009	CPT	6500,00	875,54	109,35		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	5000,00	1142,53	142,70		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.11.2009	CPT	10000,00	1000,85	125,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	15.03.2010	FCA	200,00	1938,13	242,07		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FOB	1617,10	3049,44	380,87		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	15.03.2010	FCA	100,00	1938,13	242,07		
*Насіння льону	ГОСТ 10582-76	31.10.2009	DDU	40,00	4403,74	550,00		
Товарна біржа «Центральна універсальна біржа»								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	17000,00	1241,05	155,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	1000,00	1040,88	130,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	43000,00	1040,88	130,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.10.2009	FOB	50000,00	936,80	117,00		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	13000,00	1212,06	151,38		
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	5000,00	1289,05	161,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	3000,00	1120,91	140,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	CPT	7000,00	1136,92	142,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	2000,00	1136,92	142,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	3000,00	1096,97	137,01		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	3500,00	1144,93	143,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	CPT	6000,00	984,80	123,00		
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768:2009	30.11.2009	FOB	15000,00	992,81	124,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	30.06.2010	CPT	5000,00	920,75	115,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	CPT	500,00	952,77	119,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.12.2009	FOB	10000,00	880,72	110,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768:2009	31.10.2009	FOB	40000,00	876,71	109,50		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	31.12.2009	FOB	5000,00	924,75	115,50		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.06.2010	FOB	35000,00	928,75	116,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	30.12.2009	FCA	56,00	600,49	75,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.11.2009	CPT	25000,00	1120,91	140,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.12.2009	FOB	8000,00	1137,08	142,02		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	31.12.2009	FCA	3250,00	2338,70	292,10		
*Соя	ГОСТ 17109-88	31.12.2009	FCA	40,00	2498,03	312,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	30.11.2009	FOB	5000,00	2626,13	328,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	30.06.2010	CPT	2000,00	2401,95	300,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.10.2009	CPT	5000,00	2647,75	330,70		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	31.12.2009	FCA	334,00	6850,91	855,67		
*Нут	ГОСТ 8758-76	30.12.2009	FOB	50,00	2482,02	310,00		

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу аграрних бірж України

Перелік акредитованих товарних бірж

№	Назва біржі	Регіон
1	Аграрна біржа	м.Херсон
2	Вінницька товарна універсальна біржа	м.Вінниця
3	Донецька товарна біржа	м.Донецьк
4	Житомирська агропромислова товарна біржа	м.Житомир
5	Запорізька товарна біржа «Гілея»	м.Запоріжжя
6	Західно-Українська регіональна агропромислова біржа	м.Львів
7	Івано-Франківська аграрна товарна біржа	м.Івано-Франківськ
8	Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»	м.Київ
9	Кримська аграрна біржа	м.Сімферополь
10	Кримська універсальна біржа	АР Крим
11	Луганська агропромислова товарна біржа	м.Луганськ
12	Одеська аграрна біржа	м.Одеса
13	Одеська товарна біржа	м.Одеса
14	Подільська спеціалізована аграрна біржа	м.Хмельницький
15	Придніпровська товарна біржа	м.Дніпропетровськ
16	Рівненська міжрегіональна товарно-майнова біржа «Прайс»	м.Рівне
17	Слов'янська універсальна біржа	м.Дніпропетровськ
18	Сумська товарна біржа	м.Суми
19	Тернопільська агропромислова біржа	м.Тернопіль
20	Товарна біржа «Катеринославська»	м.Дніпропетровськ
21	Товарна біржа АПК центральних областей України	м.Черкаси
22	Товарна біржа «Львівська Універсальна»	м.Львів
23	Товарна біржа «Українська-Донецьк»	м.Донецьк
24	ТОВ «Центральна Товарна біржа»	м.Полтава
25	Товарна біржа «Українська ф'ючерсна біржа»	м.Київ
26	Українська аграрна біржа	м.Київ
27	Українська спеціалізована зернова біржа	м.Київ
28	Українська універсальна біржа	м.Полтава
29	Українська універсальна товарна біржа	м.Херсон
30	Українська універсальна біржа «Капітал»	м.Київ
31	Універсальна біржа «Україна»	м.Харків
32	Херсонська товарно-сировинна біржа «Кристал»	м.Херсон
33	Хмельницька обласна товарна біржа	м.Хмельницьк
34	Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа	м.Чернігів
35	Чорноморська товарна біржа	м.Миколаїв

компанія АГРОМИР

ТЕХНОЛОГІЇ ГАРАНТОВАНИХ ПРИБУТКІВ

ЕКСКЛЮЗИВНА СЕРІЯ СЕМІНАРІВ «КЛУБУ РОЗВИТКУ ТА ВПРОВАДЖЕННЯ ТЕХНОЛОГІЇ NO-TILL В УКРАЇНІ»

Лідер в застосуванні NO-TILL технології в Україні **«Компанія Агромир»**, в рамках засідання **«Клубу розвитку та впровадження технології No-till в Україні»**, запрошує взяти участь у серії семінарів, присвячених актуальним питанням застосування технології No-till:

- **Мінеральне живлення рослин в технології No-till**
  13 жовтня, Кіровоград
- **Ресурсоощадне землеробство і No-till як засоби підвищення врожайності**
  15 жовтня, Тернопіль
- **Особливості застосування технології No-till в особливо посушливих умовах**
  17 жовтня, Запоріжжя

Проводить семінари – **ДІРСЕУ НЕРІ ГАССЕН**, Президент асоціації фермерів No-till Бразилії, співробітник Секретаріату сільського господарства Порту-Алегрі (штат Ріо-Грандо ду Сул, Бразилія), магістр.

Асистують консультанти «Компанії Агромир».

Для реєстрації та отримання додаткової інформації звертайтесь до сервісного центру **«Клубу розвитку та впровадження технології No-till в Україні»** за телефонами: 8-0522-30-41-01; 8-0522-30-41-47; 8-050-487-34-85

Генеральний партнер компанія «Август-Україна».
Інформаційний партнер журнал «Зерно»

Август Україна
ЗЕРНО
www.agromir-notill.com

До уваги Стратегічного Інвестора!

ТОВ «АНМАКС» – єдиний в Україні сучасний високотехнологічний комплекс з промислового вирощування кролів за французькою технологією. Діючі потужності дозволяють реалізовувати 200 тисяч кролів на рік. Сьогодні замовлення на продукцію від рітейлерів вдвічі перевищують збут.
З метою розширення виробництва і збільшення потужностей до **1 млн голів** на рік ТОВ «АНМАКС» **зацікавлене у співпраці зі Стратегічним Інвестором**.
Термін окупності капіталовкладень – 5 років.

ТОВ «АНМАКС» сьогодні – це:

- Трирічний досвід стабільної роботи
- Висококваліфікований персонал
- Найкраще дієтичне м'ясо кролів французької селекції
- Власне переробне підприємство
- Налагоджена реалізація через розгалужену систему збуту по всій Україні
- Замкнений інтегрований цикл виробництва: вирощування-переробка-торгівля

Контакти для отримання додаткової інформації:
тел./факс: (044) 501-77-30 (багатоканальний);
ел. пошта: polischuk@anmaks.com

Анмакс

Український тижневик ділової інформації

E-mail: info@agroprofi.com.ua
Інтернет: www.agroprofi.com.ua

ДЛЯ ЛИСТІВ: 01135, м.Київ-135, а/с 79.
Офіс: м.Київ, вул.Комінтерну, 28, к.24.
Тел. (044) 227-93-55, 235-73-24.

ПЕРЕДПЛАТНИЙ ІНДЕКС **98990**

Передплатити «АГРОПРОФІ» можна у відділеннях «Укрпошти» за Каталогом, а також через редакцію.
Вартість редакційної передплати – 16,00 грн/місяць.*
*** Ціна передплати на 2010 р. незмінна до кінця 2009 р.**

Передплатіть газету «АГРОПРОФІ». Читайте нас і щотижня отримуйте корисну інформацію для ГОЛОВИ!