АГРОПРОФІ

№ 17 [070] ■ 15 травня, 2009 український тижневик ділової інформації www.agroprofi.com.ua

ПЕРЕДПЛАТА-2009

Шановні читачі!
Передплачуйте газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік у будь-якому поштовому відділенні за каталогом або через Редакцію за тел. (044) 227-93-55.
Передплата на газету триває протягом всього року.
ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

ГАЛУЗЕВІ РИНКИ

УКРАЇНСЬКІ ТОМАТИ БУДУТЬ СВІТ ГОДУВАТИ

Довести обсяги переробки томатів до 700 тисяч тонн на рік, а це близько 2% світового ринку, – такі амбіційні плани поступово втілює в життя Миколаївський холдинг «Агрофьюжн».

5

АГРОПОЛІТИКА

ДАЙТЕ МОЖЛИВІСТЬ ПРАЦЮВАТИ ВІТЧИЗНЯНИМ ВИРОБНИКАМ

Такий лейтмотив заходів громадськості, які останніми днями тривають під стінами урядових установ. Так, представники трудових колективів вітчизняних машинобудівних заводів для АПК пікетували МінАП і Кабмін на знак протесту проти неналежної підтримки галузі виконавчою владою.

8

За давальницькими схемами ПДВ не відшкодовуватимуть

Державна податкова адміністрація України оприлюднила роз'яснення щодо питання застосування спеціального режиму оподаткування, який встановлений статтею 8-1 Закону України «Про податок на додану вартість».

ЗГІДНО з роз'ясненням, спеціальний режим оподаткування розповсюджується на постачання сільськогосподарських товарів, виготовлених на власних або орендованих виробничих потужностях (включаючи продукти обробки (переробки) таких товарів), і не розповсюджується на постачання сільськогосподарських товарів, виготовлених на давальницьких умовах (включаючи продукти обробки (переробки) таких товарів).

Враховуючи зазначені норми, у суб'єктів господарювання, які до 1 січня 2009 року використовували спеціальний режим оподаткування податком на додану вартість, встановлений пп. 11.21 і 11.29 Закону, і на яких не розповсюджується спеціальний режим оподаткування, що діє з 1 січня 2009 року, сума ПДВ, відображена в рядку 24 податкової декларації (скороченої) сільськогосподарських підприємств і/або сільськогосподарських товаровиробників (пп. 11.29 Закону) за останній податковий період 2008 року, в податкову декларацію, згідно якої здійснюються розрахунки з бюджетом, не переноситься і з бюджету не відшкодовується.

Продовження на стор.2

Державна підтримка АПК: вустами хвалять, а ногами підніжки ставлять?

НА ПАРЛАМЕНТСЬКОМУ КОМІТЕТІ Комітет Верховної Ради з питань аграрної політики та земельних відносин з кожним засіданням триває все довше і розглядає все більше питань. Так, 12 травня ц.р. на порядку денному постало аж п'ятнадцять законопроектів, та ще й чимало проблем обговорили під пунктом «Різне».

Євгенія Руженцева

ЧОТИРИ законопроекти вирішили розглянути згодом: відкликали №4146, відхилили №3666, розгляд №2375 перенесли, а законопроект №0881 запропонували зняти з другого читання і відправити на доопрацювання. Найбільше ж дали жару останньому з перелічених – проекту Закону «Про морські порти України» як відверто вбивчому для агропромислового сектору та морегосподарського комплексу.

Розвиток морської логістики українській владі невигідний?

ПОПЕРЕДИТИ народних обранців про небезпечність для зернової галузі прийняття проекту Закону «Про морські порти України» (в його нинішній редакції) прибула ціла делегація. Найбільше ж було у ній представників Миколаївської області.

Читайте на стор.3,6

ФОНДОВІ ІНДЕКСИ

Індекс	Останнє значення	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
SD-індекс (Україна)	109,16	6,8%	41,9%
РТС (Росія)	932,11	-1,1%	47,5%
WIG 20 (Польща)	1807,35	-1,8%	1,0%
DAX* (Німеччина)	4727,61	-3,1%	-1,7%
S&P 500* (США)	883,92	-3,9%	-2,1%

* – за попередню торгівельну сесію.
За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ» на 14.05.2009

ФОНДОВИЙ РИНОК

НОВИНИ ПУБЛІЧНИХ КОМПАНІЙ ВІТЧИЗНЯНОГО АГРОСЕКТОРУ

Огляд корпоративних новин українських компаній, акції яких торгуються на світових фондових майданчиках, та динаміка цін на їхні цінні папери.

10

КОНФЕРЕНЦІЇ

УКРАЇНА ТА АМЕРИКА: ДІАЛОГ НАВКОЛО ГМО

Не всіх влаштовує розпливчасте законодавство, яке регулює поширення та використання генетично-модифікованих організмів та їжі з них, що засвідчив проведений 12 травня ц.р. телеміст між українськими та американськими фахівцями.

12

РИНОК І ЦІНИ

БІРЖОВІ ТОРГИ

Результати торгів сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством за поточний тиждень.

15

За давальницькими схемами ПДВ не відшкодовуватимуть

Початок на стор.1

ЗАКОНОМ України «Про першочергові заходи щодо запобігання негативним наслідкам фінансової кризи та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» викладена в новій редакції ст. 8-1 Закону України «Про податок на додану вартість». Цією статтею визначений спеціальний режим оподаткування ПДВ діяльності у сфері сільського і лісового господарства і рибальства. Були виключені пп. 6.2.6, 11.21 і 11.29 Закону. Найрадикальнішим заходом стала відміна пільгових ставок ПДВ при продажі продуктів рослинництва, тваринництва, рибальства і лісового господарства.

Помінялися також правила обчислення ПДВ, що підлягає відшкодуванню за рахунок пільгових сум ПДВ. Згідно ст. 8-1 Закону, обрати спеціальний режим оподаткування може сільськогосподарське підприємство, що здійснює підприємницьку діяльність у сфері сільського і лісового господарства і рибальства.

Сільськогосподарським вважається підприємство, основною діяльністю якого є постачання вироблених (наданих) ним сільськогосподарських товарів (послуг) на власних або орендованих виробничих потужностях, в якому питома вага вартості сільськогосподарських товарів (послуг) складає не менше 75% вартості всіх товарів (послуг), поставлених впродовж попередніх дванадцяти послідовних звітних податкових періодів.

Сільськогосподарськими вважаються товари, відмічені в групах 1-24 УКТЗЕД, якщо такі товари вирощуються, відгодовуються, виловлюються або збираються (заготовляються) безпосередньо платником податку – суб'єктом спеціального режиму оподаткування (окрім придбання таких товарів у інших осіб), а також продукти обробки (переробки) таких товарів, які поставляються відміченим платником податку – їх виробником. ■

Як захистити молоко

Кожна країна намагається захистити свої ринки у будь-який доступний спосіб. Однак, зазвичай заходи, спрямовані на це, порушують усталені міжнародні ринки. А таке порушення може призвести до втрати ринків збуту експортерами з інших країн. Така ситуація, наприклад, мала місце у 2006 році, коли Росія заборонила імпорт тваринницької, у тому числі й молочної продукції, з України. Вітчизняні переробники, втративши ринки збуту, переживали тоді не найкращі часи. Втім, подібній ситуації можна запобігти, якщо уважно аналізувати світові ринки і вживати заходів щодо захисту своєї продукції. Свою точку зору на сучасний стан і найближчі перспективи молочної галузі виклала Спілка молочних підприємств України.

ОСТАННІМ часом стан світового ринку молока і цінову ситуацію не можна назвати стабільними. В країнах ЄС можливі заходи на підтримку галузі були вже прийняті. Здійснюються інтервенційні закупівлі, продовжується субсидіювання експорту.

Однак фермери вже не впевнені в дієвих заходах щодо їх підтримки. Переробники молока, в свою чергу, пояснюють зниження ціни на молокосировину слабким попитом і несприятливою економікою.

Кожного року зниження закупівельних цін спостерігається в період масового виробництва молока. Але в цьому році ціни на сировину для виробництва сухого молока та масла впали до історично низького рівня.

Фермери в ряді країн ЄС висловлюють протести проти нерентабельно низьких закупівельних цін на молоко. Зниження дійшло до рівня 0,20-0,24 євро/л.

В таких умовах поставки молока на переробку в країнах ЄС продовжують знижуватись.

Звичайно, така ситуація викликає теми для розмов на різних рівнях.

На значний спад попиту на молочні продукти впливає криза і низька купівельна спроможність споживачів.

Особливий спад припадає на весняно-літній період, коли традиційно знижується споживання молочних продуктів, з появою фруктів, овочів, тощо.

Тому підприємства по переробці молока починають знижувати ціни і переробників знов почнуть представляти якимось «злочинцями», які наживаються на виробниках молока. Але це не так!

Наразі на ринках, тротуарах, стихійних ринках продають молоко по 5 грн за літр, а в торгівлі воно коштує приблизно від 4 до 5 грн.

Крім того, на молочні заводи покладені ще функції від переробки молока-сировини до поставок різного асортименту в торгову мережу по всій території України, а також комерційні витрати, включаючи бонуси торгівлі. А як повертаються гроші з торгівлі за реалізовану продукцію? Тому продати молоко за гроші з тротуару або з бочки – не такий уже й складний механізм. Ось і виграють посередники і спекулянти!

У зв'язку з цим необхідні «правила гри» на молочному ринку, щоб не допускати недобросовісної конкуренції як на сировинному ринку, так і «правила гри» у взаємовідносинах з торгівельною мережею, особливо в супермаркетах. Усе повинно бути зрозумілим і справедливим для кожного з учасників ринку.

Молочна промисловість України – експортно-орієнтована галузь. І від того, як налагоджені взаємовідносини із країнами-імпортерами, залежить робота всієї галузі.

Зараз в Україні не спостерігається стабільності у виробництві молока, але виражена сезонність вносить свої корективи. З'являються залишки молока і збільшується виробництво експортно-орієнтованих продуктів. При цьому ціни на них впевнено падають до рівня експортного попиту.

Відповідно до цього переробники молока змушені знижувати закупівельну ціну на молоко; тому, щоб мати позитивну рентабельність сухого молока ціна сировини від населення вираховується в межах 1,0-1,2 грн/л.

Наприкінці 2008 року і 4 місяців 2009 р. Україна була вимушена закуповувати масло вершкове з Республіки Беларусь для внутрішнього ринку і промпереробки, тому що через низькі ціни на сухе молоко на внутрішньому ринку наші заводи з сушки молока знизили виробництво, що призвело до дефіциту вершкового масла на продовольчому ринку.

Ситуація на українському ринку сиру стабільна, але може ускладнитися, оскільки основний ринок експорту сирів – Російська Федерація, і невідомо, якою буде реакція російських посадовців на збільшення пропозиції українських сирів.

Цілком можливі захисні заходи з боку Російської Федерації, якщо ціни на сир, що завозиться по імпорту, будуть демпінгувати ціни російських виробників сирів.

У Російській Федерації зараз також відмічається зниження закупівельних цін на сире молоко.

Через зниження попиту на молоко, а також в зв'язку з набуттям новим Технічним регламентом чинності, виробництво сухого молока в країні скорочується. Тому зараз, захищаючи вітчизняний ринок молока, міністерство сільського господарства Росії пропонує розглянути можливість підвищення мита на імпортні сири і молочну сироватку. Крім того, оцінюється необхідність проведення державних закупівельних інтервенцій по сухому молоку.

Виходячи з викладеного, фахівці галузі вважають за необхідне продовжувати системний аналіз ринку молока та вживати з боку держави захисних заходів, щоб той, хто виробляє молоко і переробляє його, не мали б збитків.

Аграрний фонд може відновити закупівлі в травні

АГРАРНИЙ фонд України відновить форвардні закупівлі зерна в травні поточного року. Принаймні, на це сподівається міністр аграрної політики Юрій Мельник. Міністр пояснив, що затримка з відновленням закупівель була пов'язана з тим, що Аграрний фонд працював на спотовому ринку зерна.

Як відомо, станом на 13 травня уряд не відновив форвардні закупівлі зерна, не дивлячись на намір прем'єр-міністра Юлії Тимошенко повернутися до форвардних операцій із зерном в кінці квітня ц.р.

Кабінет міністрів України своєю Постановою від 18 лютого 2009 р. №96 дозволив Аграрному фонду здійснювати форвардні закупівлі зерна. Згідно з документом, Аграрному фонду дозволено в поточному маркетинговому періоді проводити в установленому порядку для формування державного продовольчого резерву не пов'язану з державним ціновим регулюванням закупівлю продовольчого зерна урожаю 2008 року за середньозваженими цінами, які склалися впродовж останніх трьох торгових сесій на Аграрній біржі і сертифікованих нею акредитованих товарних біржах, але не вище встановленої мінімальної ціни на продовольче зерно.

Щотижня – на продовольчий ярмарок

Відтепер у містах щотижня мають проводитися ярмарки з продажу сільськогосподарської продукції. Таке доручення Уряд дав на засіданні 13 травня Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласним, Київській і Севастопольській міським державним адміністраціям.

До участі в ярмарку мають залучатися товаровиробники не лише з регіону, де проводиться ярмарок, а й з інших областей. Очікується, що проведення продовольчих ярмарків дасть можливість забезпечити населення якісною сільськогосподарською продукцією за доступними цінами, а також сприятиме розвитку сільськогосподарських обслуговуючих кооперативів, селянських та фермерських підприємств.

ПЕРЕДПЛАТА

Шановні читачі! Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію. ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

АГРОПРОФІ
український тижневик ділової інформації

СПІВЗАСНОВНИКИ ГАЗЕТИ:
ТОВ сільськогосподарське підприємство «НІБУЛОН»;
ТОВ «ДНІПРО-АЛЬФА-ПЛЮС»;
ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».

Свідоцтво про державну реєстрацію ЗМІ
КВ 12931-1815ПР від 31.07.2007 р.

Передплатний індекс 98990.

ВИДАВЕЦЬ-РЕДАКЦІЯ: ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО».
Для листів – 01135, Київ-135, а/с 79.
Тел. (044) 227-9355.
info@agroprofi.com.ua,
www.agroprofi.com.ua

Головний редактор Тетяна Шелкопляс.
Випусковий редактор Павло Мороз.
Редактор відділу юридичної аналітики Євгенія Руженцева.
Редактор відділу економічної політики Наталія Тарченко.
Оглядач Артем Олекса.
Дизайн та верстка Олексій Шелкопляс.

Газета виходить по п'ятницях.
Наклад – 5 000 екз. Ціна договірна.
Друк: ТОВ «МЕГА-Поліграф-Сервіс»,
02090, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 2/1. Тел. (044) 451-8670.

Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій. Редакція залишає за собою право скорочувати авторські матеріали та вносити в них правки. Рукописи не рецензуються та не повертаються. Листування з читачами ведеться лише на сторінках газети. Відповідальність за достовірність опублікованої в газеті інформації несуть автори та рекламодавці. При використанні матеріалів посилання на газету обов'язкове.

© ТОВ «АГРОМЕДІА-ПРО», 2009

Державна підтримка АПК: вустами хвалять, а ногами підніжки ставлять?

Початок на стор.1

Як пояснив голова Комітету ВР з питань аграрної політики та земельних відносин **Микола Присяжнюк**, хоча підопічний йому комітет і не є головним у цій царині, та враховуючи звернення Миколаївського міського голови В.Чайки, голови Миколаївської обласної державної адміністрації О.Гаркуші, народного депутата України В.Матвєєва та провідних вітчизняних підприємців (Героїв України генерального директора ТОВ СП «НІБУЛОН» О.Вадатурського та генерального директора ВАТ «Вадан Ярдс Океан» М.Романчука, а також гендиректора ВАТ «Суднобудівний завод «Лиман» С.Ісакова, гендиректора ТОВ «Компанія «Євровнєшторг» В.Германчука, начальника ДП «Миколаївський річковий порт АСКА «Укррічфлот» В.Сербінова, начальника ТОВ МСП «Ніка-Тера» В.Мінова та ін.), вирішив розглянути ті питання проекту, що впливають на розвиток логістики безпосередньо зерна.

Так, з різкою критикою законопроекту виступив міський голова Миколаєва **Володимир Чайка**. Він зауважив, що прийняття цього документу має колосальне значення для морегосподарського комплексу, і морська галузь зачекалася його, але не в такому вигляді, як це пропонується проектом №0881, ініційованим народними депутатами **Ю.Круком, М.Кругловим та С.Чукмасовим**. За словами міського голови, на засіданні профільного парламентського комітету це питання було розглянуте, але його зауваження, як і зауваження Головного науково-експертного управління Верховної Ради України, Антимонопольного комітету України, народного депутата України В.Матвєєва, ТОВ СП «НІБУЛОНу» та Академії правових наук України, враховані не були. «Окремі норми законів є грубим втручанням у роботу органів місцевого самоврядування та органів державної влади. А загалом нині чинний 21 закон, на які зовсім не відреагували ані голова відповідного комітету, ані Міністерство транспорту. І, поки не будуть змінені ці закони, належної логістики в державі не буде», – попередив промовець.

Від імені усіх суб'єктів вітчизняного бізнесу – як аграрного, так і морегосподарського, зокрема Іллічівська, Одеси, Севастополя, Херсона, виступив генеральний директор ТОВ СП «НІБУЛОН» **Олексій Вадатурський**. За його словами, прийняття Закону «Про морські порти України» в нинішньому вигляді створюватиме постійні колосальні перепони для зернового бізнесу в Україні. Усі повноваження з дозвільними документами (визначення послуг, цін у портах тощо) – відведені органам влади. Це антиринкові умови, переконаний аграрій, які ще більше згвинтять ціни.

Олексій Вадатурський розповів, що шість разів звертався до Прем'єр-міністра та двічі до віце-прем'єра, але жодного реагування... «У нас у Миколаєві є факти, що земельні ділянки, надані місцевою владою, відібрані Кабінетом Міністрів України. Це грубе втручання, яке, до того ж, на корню перекреслює залучення будь-яких інвестицій». Аграрій надав Комітету й власні пропозиції, які просив депутатів підтримати.

Зокрема, пропонується, щоб територія порту відводилася державній адміністрації порту в порядку, встановленому земельним законодавством, а не виключно Кабінетом Міністрів України, як це сформульовано головним комітетом в остаточній редакції законопроекту. Крім того, за нібулонівською поправкою, територією морського терміналу є землі, надані у власність або в користування, на яких розміщено морський термінал (без згадування «на умовах оренди», як перелічено наразі). Олексій Вадатурський виступає також за поправку, щоб територія порту не підлягала приватизації та іншим видам відчуження. А норму, відповідно до якої «земельні ділянки, на яких не розташовані об'єкти спеціалізованого майнового комплексу, можуть надаватися в оренду згідно із законодавством для реалізації інвестиційних проектів», – взагалі слід виключити.

Статтю 13 («Акваторія порту») запрошені до парламентського Комітету вбачають у такій редакції: «Акваторія порту належить до водних об'єктів загальнодержавного значення, є державною власністю, не підлягає передачі в комунальну власність, оренду, управління, заставу та приватизації. Відведення державній адміністрації порту акваторії в межах земельних ділянок, наданих у користування на підставах, передбачених земельним законодавством, до набрання чинності цим Законом, не допускається».

Крім того, автори законопроекту пропонують, щоб на рахунки власників морських терміналів перераховувався лише причальний збір з усіх портових зборів, миколаївці ж – проти такого виокремлення. Те саме стосується й інших цільових портових зборів, що мають накопичувальний характер і обліковуються на окремих із спеціальним режимом використання рахунках власників морських терміналів. Що ж до спрямування цільових портових зборів, то воно, на думку керівника «НІБУЛОНу», має стосуватися, серед іншого, і покриття витрат, пов'язаних із підтриманням у належному стані й водних шляхів, а не лише акваторій.

Ціни і тарифи за надані державною адміністрацією порту, портовим оператором та власником морського терміналу послуги й виконані роботи мають встановлюватися відповідно до договору, переконана миколаївська делегація. А вільні ціни і тарифи за послуги та роботи, які виконуються в порту (морському терміналі), мають встановлюватися за згодою сторін. Держава може обмежувати тарифи, але не встановлювати їх. Зокрема, Олексій Вадатурський навів такий ганебний приклад, що торік у період жнив ціни на перевезення тонни зерна залізничним транспортом в межах України з Луганська до Миколаєва становили 50 дол. США, а морським шляхом з Миколаєва до Єгипту – 12 дол.США.

Утім, як зазначив народний депутат **Володимир Матвєєв** (фракція комуністів), таблиця з поправками до другого читання вже сформована, і внести туди зміни тепер неможливо. Тож залишається хіба що відхилити цей законопроект в другому читанні та в цілому як закон, оскільки він не враховує інтересів зернової галузі сільського господарства. Стосовно ж стану морських портів, то він зазначив, що сьогодні спостерігаються ситуації, коли Кабінет Міністрів незаконно відводить канал в морському порту, якому завод тепер змушений буде платити навіть за проходження суден. «Ніколи держава не залучить приватний капітал на тих умовах, які пропонуються в цьому законопроекті. Це угробить морську галузь!», – резюмував він.

Не стане у нас і рибних портів у системі Міністерства аграрної політики, якщо законопроект в його нинішньому вигляді таки буде прийнято, вторив йому народний депутат **Сергій Рижук**. «Треба піти назустріч місцевим органам влади і відхилити цей законопроект», – вважає і депутат **Павло Сулковський**.

Комітет з питань аграрної політики та земельних відносин наголошує на тому, що прийняття Закону України «Про морські порти України» у редакції Комітету з питань транспорту і зв'язку є недоцільним і призведе до обмеження прав органів місцевого самоврядування у галузі земельних відносин, дискримінації підприємств недержавного сектору економіки, значних негативних наслідків для територіальної громади міста Миколаєва та морської галузі, пов'язаних з штучним обмеженням розвитку портових потужностей через ускладнення реєстраційних та дозвільних процедур, монополізацією ринку спеціалізованих портових послуг, появою неринкових механізмів ціноутворення, безпідставним внесенням змін до загальних норм земельного, водного та екологічного законодавства та необгрунтовним розширенням повноважень Мінтрансзв'язку, обмеженням зовнішньоторговельних операцій шляхом надання невиправданих переваг у відкритті пунктів пропуску через державний кордон України виключно на території державних морських портів та позбавленням цього права інших суб'єктів господарювання, зниженням конкурентоздатності українських підприємств на світових ринках морських перевезень тощо.

Погодилися з колегами й інші члени аграрного Комітету та більшістю голосів запропонували Верховній Раді зняти цей законопроект з другого читання та відправити його на доопрацювання. Тож Микола Присяжнюк пообіцяв направити до керівників усіх фракцій та Голови парламенту звернення з проханням **зняти з розгляду цей законопроект у його нинішньому вигляді**.

До другого читання: готовий – пішов, не готовий – пішов-пішов... готовий!

СІМ законопроектів депутати-аграрії рекомендували Верховній Раді **прийняти у другому читанні та в цілому як закони**: «Про структуру, повноваження та особливості правового та економічного режиму майнового комплексу Національного виробничо-аграрного об'єднання «Масандра» (№0897), «Про молоко та молочні продукти» (щодо відповідності якості та безпеки молочних продуктів показникам, які встановлені законодавством і стандартами України» (№0923), «Про відчуження земельних ділянок приватної власності для суспільних потреб та з мотивів суспільної необхідності» (№3682), «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення охорони родючості ґрунтів» (№2626), «Про внесення змін до деяких законів України (щодо галузі зрошувального землеробства)» (№2632), «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України щодо колективного сільськогосподарського підприємства» (№2534), «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин» (№3008).

Землю – «Масандрі»! ...Але керуватиме Кабмін

Що стосується законопроекту, який регулює правовий та економічний режим «Масандри» (№0897), то члени Комітету врахували поправку, згідно з якою «Національне виробничо-аграрне об'єднання «Масандра» – державне статутне об'єднання підприємств у формі концерну, що є правонаступником виробничого-аграрного об'єднання «Масандра», на баланс якого передається все майно, що належало виробничо-аграрному об'єднанню «Масандра». Підтримали депутати й пропозицію, відповідно до якої «НВАО «Масандра» належить до сфери управління Кабміну, та окремі повноваження щодо управління НВАО «Масандра» та підприємств, що входять до його складу, можуть бути делеговані в установленому законом порядку центральному органу виконавчої влади».

Продовження на стор.6

Коливання на ринках міндобрив

Світовий ринок

СВІТОВИЙ ринок карбаміду в буквальному розумінні струсили продажі Trammo та активність Keytrade і інших трейдерів в Азії.

Половина карбаміду є українською, ціни закупівлі – на рівні 255-257 USD/т, FOB, насип.

На Близькому Сході ціни на карбамід поки стабільні (290-295 USD/т, FOB, насип), також стабільна індикація в Китаї (310-315 USD/т, FOB).

Гранульований карбамід відносно стабільний, продажі з порту Южний проводилися за ціною 270 USD/т, FOB, з Близького Сходу – по 280-290 USD/т, FOB.

На тлі дорожчання карбаміду селітра і сульфат амонію дешевшають. Головна причина зниження цін – сезон внесення і надлишок товару у виробників, який і тисне на ціни.

Туреччина придбала партію селітри з Росії за 147-149 USD/т, FOB, Чорне море. У той же час на тендері Куйбишевського «Азоту» за сульфат амонію трейдери не давали більше 115 USD/т, FOB, Чорне море.

Сульфат амонію продавався в Малайзії, Індонезії і Бразилії за 140-158 USD/т, CFR, насип. Зниження цін на Чорному морі швидше результат дорожчання фрахту, ніж зниження цін на кінцевих ринках.

Аміачна селітра втрачає ціну, зараз товар пропонується за ціною 145 USD/т, FOB. Ціни на ринку DAF не розголошуються, але повинні бути не менше 165 USD/т, DAF мішок. Навіть з митом український товар залишається конкурентоспроможним.

Український ринок

ЦІНА на карбамід від 1 квітня 2009 року коливається в межах 240-255 USD/т, FOB, на аміак – 265-280 USD/т, FOB, на аміачну селітру – 155-165 USD/т, насип. Зниження цін на селітру на внутрішньому ринку не таке глобальне, як на зовнішньому, проте, виробники відзначають хорошу реалізацію, але нерівномірний попит в регіонах. Так, «Концерн «Стирол» і Сєвєродонецьке об'єднання «Азот» продають товар максимум на тиждень вперед, в основному в мішках і самовивезенням і за цінами не вище 1960 грн/т. Черкаський «Азот» пропонує селітру по 2000 грн/т, мішок, але трейдерам готовий продавати і по 1900 грн/т. Усі заводи прагнуть утримувати виробничі програми на рівні березня. «Рівнеазот» може провести до 48 тис. т селітри, Сєвєродонецьке об'єднання «Азот» – 42-45 тис. т, «Стирол» – менше 40 тис. т, «Азот» – 70-75 тис. т.

Найуспішніше реалізація селітри проходить на «Рівнеазоті». Товар продається по 1970 грн/т, мішок, вапняна селітра – 1500 грн/т, що дуже вигідно, виходячи з складу азоту. Аміачна вода теж найдешевша – 835 грн/т, цистерна. Значну частину селітри завод продає на умовах самовивезення.

Сєвєродонецький «Азот» продає селітру за 1900 грн/т, мішок, дилерам вдається трохи зменшити ціну. Завод зменшив ціну на карбамід до 2658 грн/т, мішок, що робить цей товар також привабливим. З початку року завод продав удвічі менше карбаміду на внутрішньому ринку, ніж торік і може похвалитися об'ємом продажів в 23-25 тис. т. Лише «Одеський Припортовий завод» успішно продає товар. Інші підприємства оцінюють карбамід для внутрішнього ринку в 2800-2900 грн/т, насип.

Відзначимо здешевлення імпортної селітри. У квітні у Росії селітру придбали близько десятка імпортерів за 140-150 USD/т, DAF, мішок (близько 1650 грн/т, мішок, на складах на кордоні). Очікується подальше зниження цін. Росіяни збільшать і об'єми постачання. Так у квітні поставлено близько 50 тис. тонн продукції.

Російський NPK не відстає, також прагне потрапити на українські поля, не додаючи при цьому у вартості. Продукт можна купити по 270-275 USD/т, DAF, мішок («Міндобрива») і по 290-300 USD/т, DAF, мішок («Дорогобуж», «Єврохім»). Гомельський завод також планує імпорт NPK різних марок. У квітні почався імпорт моноамонійфосфату за ціною 360-380 USD/т, DAF, мішок.

Очікується зниження цін на імпортну селітру до 130 USD/т, DAF, мішок, на NPK – до 255-260 USD/т, DAF, подешевшає і моно амонійфосфат. На жаль, в Україні ці товари залишаються у колишніх цінах.

За матеріалами видання «Агроперспектива»

Мінекономіки України: Дані про рівень оптово-відпускних цін на мінеральні добрива вітчизняного виробництва станом на 06 травня 2009 року, грн/тонна (з ПДВ)

Назва товару	Виробник	Станом на 30.07.08 (базовий період)	Станом на 29.04.2009 (попередня дата)	Станом на 06.05.2009 (звітна дата)	% до ціни базового періоду	% до ціни попередн. періоду
Селітра аміачна (в упаковці)	ВАТ «Концерн Стирол»	1745,00	1940,00	1917,50	109,9	98,8
	ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот»	2700,00	1898,40	1880,40	69,6	99,1
Селітра аміачна (насипом)	ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот»	2610,00	1783,20	1774,80	68,0	99,5
	ВАТ «Рівнеазот»	2017,66	1805,47	1696,50	84,1	94,0
	ВАТ «Азот», м.Черкаси	2434,02	2194,02	1804,02	74,1	82,2
Селітра вапняно-аміачна	ВАТ «Рівнеазот»	1884,80	1392,25	1385,41	73,5	99,5
Нітроамофоска	ВАТ «Сумихімпром»	4400,00	3750,00	3750,00	85,2	100,0
	ЗАТ «Дніпровський завод мінеральних добрив»	не виробл.	не виробл.	не виробл.	–	–
Суперфосфат (в упаковці)	ВАТ «Сумихімпром»	2300,00	2400,00	2400,00	104,3	100,0
Карбамід (насипом)	ВАТ «Концерн Стирол»	3000,00	2700,00	немає реалізації	–	–
	ВАТ «ДніпроАЗОТ»	2922,60	2190,00	2604,00	89,1	118,9
	ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот»	4560,00	2501,30	2502,72	54,9	100,1
	ВАТ «Одеський припортовий завод»	3336,00	2550,00	2550,00	76,4	100,0
	ВАТ «Азот», м.Черкаси	4200,00	2800,02	2600,04	61,9	92,9
Амофос (насипом)	ЗАТ «Кримський ТИТАН»	7400,00	5000,00	5000,00	67,6	100,0
	ВАТ «Сумихімпром»	не виробл.	не виробл.	не виробл.	–	–
Амофос (NPK 12:52)	ЗАТ «Дніпровський завод мінеральних добрив»	6800,00	не виробл.	не виробл.	–	–
Каїніт (насипом)	ДП «Калійний завод» ВАТ «Оріана»	не виробл.	не виробл.	не виробл.	–	–
Калімагнезія	ДП «Калійний завод» ВАТ «Оріана»	не виробл.	не виробл.	не виробл.	–	–
Калімаг-30	ТОВ «Стебницький калійний завол»	1435,00	1550,00	1550,00	108,01	100,0
Вода аміачна 25%	ВАТ «Рівнеазот»	839,28	795,61	795,34	94,76	99,97
	ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот»	936,00	794,11	790,08	84,4	99,5
	ВАТ «Азот», м.Черкаси	не виробл.	не виробл.	не виробл.	–	–
Тукосуміш N:P:K = 17:17:17	ТОВ «Укртехнофос»	5000,00	3500,00	3500,00	70,0	100,0
Аміак	ВАТ «Концерн Стирол»	4735,00	немає реалізації	немає реалізації	–	–
	ВАТ «Азот», м.Черкаси	3270,00	3550,02	3400,02	104,0	95,8
	ЗАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот»	3600,00	3178,86	3162,00	87,8	99,5
	ВАТ «ДніпроАЗОТ»	немає реалізації	немає реалізації	немає реалізації	–	–
Сульфат амонію	ВАТ «Азот», м.Черкаси	2000,04	1200,00	1200,00	60,0	100,0

За даними Державної інспекції з контролю за цінами

«Сизам» – це останнє слово, надсучасна розробка вітчизняних учених у галузі застосування добрив. Інноваційні технології від українського виробника.

Сизам Sizam

Застосування препарату дає змогу:
– виключити вісім технологічних операцій із внесення класичних добрив;
– зменшити виробничі витрати у п'ять разів
– збільшити врожайність від 30% до 98% за всіма видами культур.

Консультації фахівців. Проведення агросемінарів.
Детальніша інформація на сайті: **WWW.AGRO-LIDER.COM**

НВФ «АГРО-ЛІДЕР»
73011, м.Херсон,
вул.Робоча, 82А
+38 (0552) 38-12-45, 38-12-43
8 (050) 210-67-19
8 (067) 551-60-35
8 (095) 272-66-74

Українські томати будуть світ годувати

КОМПАНІЇ Довести обсяги переробки томатів до 700 тисяч тонн на рік, а це близько 2% світового ринку, – такі амбіційні плани поступово втілює в життя Миколаївський холдинг «Агрофьюжн». Ця вертикально інтегрована компанія повного циклу – від вирощування сировини до виготовлення кінцевого продукту – за технологічністю і об'ємами виробництва аналогів в Україні не має. Кінцевий продукт – високоякісна томатна паста під торговою маркою «Інагро», для подальшої переробки провідними вітчизняними і західними виробниками продуктів харчування.

Артем Житков

ДО СКЛАДУ порівняно молодого холдингу зі стовідсотковими вітчизняними інвестиціями одним з перших увійшов внутрішньогосподарський комплекс «Інтегровані агросистеми». Розташований в Голопристанському районі Херсонщини він об'єднав потужне тепличне господарство з вирощування розсади томатів, рільництво та завод з виготовлення томатної пасти.

– Застосування вирощування томатів через розсаду і паралельно через висів насіння у відкритий грунт дають змогу максимально збільшити термін переробки томатів на пасту, щоб максимально використовувати можливості переробного підприємства, – розповідає виконавчий директор підприємства «Інтегровані агросистеми» **Тетяна Гнєздилова**. – Торік наші досягнення були досить скромними: ми мали лише одну теплицю, у якій за дві закладки виростили 12 млн штук розсади томатів, а потім висадили їх у відкритий грунт на площі 400 га. У поточному році вже маємо чотири сучасних тепличних комплекси, а це, відповідно, 24 млн шт. розсади за одну закладку і 48 млн – за дві. Площа для вирощування розсадних томатів збільшилася до 1600 га. Загалом же кількість ріллі під томатами становитиме 3200 гектарів на Херсонщині та Миколаївщині. Взагалі ці краї були традиційними для вирощування смачних томатів.

Виробництво томатів у холдингу зумовлює комбайнове збирання, тому у виборі насіння тут зупинилися на гібридах італійської селекції, що здатні забезпечити одночасне достигання зі збільшеним вмістом м'якоті. Завдяки двом послідовним закладкам і виготовленню 30-денної і 45-денної розсади термін переробки томатів розпочинається наприкінці липня, а не на початку серпня, і завершується наприкінці жовтня, також на 2-3 тижні пізніше традиційної.

Виконавчий директор Тетяна ГНЄЗДИЛОВА і начальник тепличного господарства Володимир РЯБІНІН

– Перші дві лінії заводу, які здатні переробляти близько 2 тис. тонн томатів на добу, було введено в експлуатацію на початку серпня 2008 року. Побудоване підприємство «з нуля» із застосуванням найсучаснішого обладнання та технологій провідної італійської фірми «Россі і Кателлі», – продовжує пані Тетяна, – розробки 2007 року. Паста випускається залежно від замовлення покупців у концентрації 25-28% і 36-38% за технологіями «колдбрейк» і «хот-брейк», які дають змогу забезпечити при подальшій переробці однорідну структуру готового продукту, тобто щоб сік або кетчуп не розшаровувалися. Відмінна риса нашого заводу – це майже безвідходний виробничий цикл.

Особлива ж гордість підприємства: оснащення виробництва унікальним для України комплексом очисних споруд – мінізавод високого рівня автоматизації, який очищує промислову воду і ту, що отримана в результаті випаровування з томатів, до рівня питної. Це дозволяє кілька разів використовувати воду в обороті, добова потреба якої становить близько 10 тис. кубометрів, застосовувати «зайву» випаруваню із томатів воду для зрошення полів і не псувати екологію.

– Якість нашої продукції, – веде далі виконавчий директор, – підтверджується основними принципами ISO та HACCP щодо безпеки продукції. – Торік ми пройшли аудит 8 передових міжнародних компаній і отримали позитивні висновки. Оскільки ми працюємо не лише на власній сировині, контроль якості ми розпочинаємо з насіння і підготовки ґрунту та проводимо його на усіх стадіях виробництва завдяки сучасному лабораторному оснащенню. Відтак нашу продукцію 2008 року придбали провідні вітчизняні компанії, також певна частка пішла на експорт.

Теплиці також є предметом гордості підприємства, адже тут застосовані найсучасніші технології. Так, площа тепличного господарства сягає 2 гектарів. Догляд за розсадою – 24 млн штук – здатні забезпечити 2-3 фахівці, включаючи агронома. На етапах механізованого висіву насіння, переміщення з камери пророщування і на етапі відвантаження загалом задіяно 8 чоловік. Щодо кадрового забезпечення, то від моменту заснування холдинг всіляко заохочує своїх працівників, яких сьогодні налічується більше 1100 чоловік, забезпечує їм повний соціальний пакет.

Ще два аналогічних комплекси з теплицями і переробними заводами холдинг планує створити в Жовтневому і Снігурівському районах Миколаївської області. За оцінками експертів, такі інвестиції мають бути виправдані на всі сто відсотків. По-перше, це дасть Україні змогу наповнити внутрішній ринок якісною вітчизняною томатною пастою, дефіцит якої зараз заповнюється за рахунок імпорту з Китаю і Вірменії. А це – збільшення асортименту смачної продукції подальшої переробки та її конкурентоспроможна ціна, додаткові робочі місця, надходження до бюджетів усіх рівнів, соціальний розвиток сільської місцевості. По-друге, це формування позитивного іміджу нашої держави на світовому ринку як потужного виробника продукції АПК. Адже ми не гірше за інших світових лідерів «томатної моди» вміємо працювати. ■

ІНВЕСТИЦІЇ & КОМПАНІЇ

ВАТ «Цукровий союз «Укрросс», один з найбільших виробників цукру в Україні, планує збільшити банк землі до 110 тис. га до кінця 2009 р. року шляхом злиття компаній ВАТ «Цукровий союз «Укрросс» і ТОВ «Укрросс-зерно». Про це повідомила пресслужба компанії.

Наразі в управлінні компанії знаходиться 80 тис. га землі, 7 цукрових заводів і 17 сільськогосподарських підприємств.

Крім того, у 2009 р. компанія планує значно наростити валове виробництво ячменю, пшениці і кукурудзи за рахунок збільшення посівних площ під цими культурами. Також компанія розглядає можливості по виробництву біоетанолової продукції і розраховує перевести один зі своїх раніше законсервованих цукрових заводів на виробництво біоетанолу.

Довідка. ВАТ «Цукровий союз «Укрросс» – крупний виробник цукру в Україні. До складу компанії входять 6 цукрових заводів: ВАТ «Чортківський цукровий завод» (Тернопільська обл.), ВАТ «Пальмирський цукровий завод» (Черкаська обл.), ВАТ «Савинський цукровий завод» (Харківська обл.), ВАТ «Куп'янський цукровий комбінат» (Харківська обл.), ВАТ «Губинихський цукровий завод» (Дніпропетровська обл.) і ЗАТ СХП «Цукрове» (Харківська обл.). Крім того, компанії належить кілька сільгосппідприємств.

* * *

ТОВ «Люстдорф» у 2008 р. скоротило прибуток на 90,8%, або на 4,354 млн грн, порівняно з 2007 р. – до 0,444 млн грн. Про це сказано в повідомленні підприємства.

Згідно з повідомленням, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в 2008 р. збільшився на 55,48%, або на 126,929 млн грн порівняно з 2007 р. – до 355,715 млн грн, валовий дохід збільшився на 55,37%, або на 152,022 млн грн – до 426,565 млн грн.

Довідка. ТОВ «Люстдорф» створене в 1997 р. на базі Ільїнецького молочного заводу, має 6 дочірніх підприємств, є власником чотирьох торгових марок – «На здоров'я», «Селянське», «Корівка», «Тотоша».

Потужності компанії дозволяють переробляти близько 350 тонн молока на добу. Компанія виготовляє 42 найменування молочної продукції.

2007 рік компанія «Люстдорф» завершила з прибутком 4,798 млн грн.

Державна підтримка АПК: вустами хвалять, а ногами підніжки ставлять?

Початок на стор.1,3

ЗАКОНОПРОЕКТОМ «забороняється приймати рішення про вилучення, викуп, зміну цільового призначення (використання) земель, наданих у постійне користування «Масандрі» та її підприємствам, а також про припинення права постійного користування такими земельними ділянками протягом п'яти років». А також запроваджується мораторій на порушення справ про банкрутство «Масандри» та підприємств, що входять до її складу, строком на п'ять років з дня набрання чинності цим нормативним актом. І найважливіше – встановлено, що право постійного користування земельними ділянками, яке належало підприємствам, правонаступниками яких є це виробничо-аграрне об'єднання або підприємства, що входять до його складу, йому й належить (крім земель, які на час набрання чинності цим Законом перебувають у власності, користуванні інших юридичних або фізичних осіб).

Кого більше шкода: хвору дитину чи бідну бабусю?

Запеклі словесні бої вирували довкола молочного законопроекту (№0923). Та хоч як депутати освідчувалися в любові селянину та виробникові молока, вирок заступника голови Комітету **Сергія Рижука** був однозначний: «Мені життя однієї дитини дорожче за всіх селян разом узятих! А сьогодні у кожної третьої дитини відмовляє печінка через неякісне молоко. Тож не треба тут зайвих дискусій, а то вийде, як у тій приказці: пожалів вовк кобилу...»

А збентежило усіх врахування поправки, за якою «особисте селянське господарство, фізичні особи, які утримують корів, овець, кіз, буйволиць чи кобилиць для виробництва молока, молочної сировини, повинні мати довідки від установи ветеринарної медицини за місцем утримання тварин про їх ветеринарно-санітарне та епізоотичне благополуччя».

Як відбуватиметься надання такої довідки? Скільки це буде коштувати? Чи не повісимо ми цим вкотре зайві 30-40 гривень на селянина? – ці та інші питання не давали спокою народному обранцю **Романові Ткачу**.

Але 30-40 гривень – то ще нічого, за словами голови правління Національної асоціації молочників України «Укрмолпром» **Василя Бондаренка** – є такі аналізи, що один коштує 1100 гривень. Але розцінки, безумовно, в сьогоднішній скрутний час треба зменшити, згоден захисник молочників.

«Справді, є пару відсотків нахабних, безвідповідальних виробників молока, – констатував **Павло Сулковський**, – але ж через цих два відсотки не можна так обтяжувати решту селян! Єдине, за що повинен платити селянин, – це за лікування».

Депутати пропонували різні варіанти поправки щодо особи платника за ветсандовідку: 1) селяни – постачальники молочної сировини, 2) молокоприймальні підприємства, 3) молокозаводи – власне переробники молока.

Вислухавши усіх, очільник Комітету висловив побоювання, щоби не сталося так через цей законопроект, що переробники та приймальники молока почнуть «викручувати» селянину руки й брати молоко за півціни... Та врешті поставив питання на голосування, й депутати погодилися, що час уже приймати документ як закон, із поправкою Романа Ткача.

Жоден суд не може примусити власника продати державі належне йому майно

Така фраза пролунала у виступі голови підкомітету з питань земельних відносин **Валерія Бевзенка**, який представляв законопроект щодо відчуження земельних ділянок для суспільних потреб та з мотивів суспільної необхідності (№3682). З його слів, під час підготовки документа до другого читання від народних депутатів надійшло 307 поправок, більшість з яких було враховано.

Відповідно до проекту, «примусове відчуження земельних ділянок та інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, з мотивів суспільної необхідності – це перехід права власності на земельні ділянки, інші об'єкти нерухомого майна, що на ній розміщені, які перебувають у приватній власності, до держави чи територіальної громади з мотивів суспільної необхідності за рішенням суду».

Члени Комітету врахували поправку, згідно з якою «суспільна необхідність – це обумовлена загальнодержавними інтересами або інтересами територіальної громади нагальна необхідність, для задоволення якої допускається примусове відчуження земельної ділянки та інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, в порядку, встановленому законом».

Народні депутати також підтримали пропозицію, відповідно до якої «примусове відчуження земельних ділянок, які перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом».

Серед інших поправок, враховано також, що «викуплена або примусово відчужена земельна ділянка не може бути передана в користування, власність фізичній чи юридичній особі для цілей, не пов'язаних із задоволенням суспільних потреб або суспільної необхідності, заявлених у рішенні органу державної влади чи органу місцевого самоврядування про відчуження земельної ділянки». Міститься у новій редакції законопроекту й інше застереження: «Примусове відчуження земельної ділянки, житлового будинку, інших будівель, споруд, багаторічних насаджень з мотивів суспільної необхідності здійснюється за умови надання її власнику у власність відповідно рівноцінних іншої земельної ділянки, житлового будинку, інших будівель, споруд, крім випадків, коли інше не погоджено власником відчужуваних об'єктів».

І заступник голови Держкомзему **Антон Третяк**, і заступник директора з наукової роботи Київського інституту земельних відносин **Леонід Новаковський** підтримали цей законопроект і визнали його достойним розгляду на пленарному засіданні.

Також комітет підтримав законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про організацію та проведення фінальної частини чемпіонату Європи-2012 з футболу в Україні», внесений КМУ (№4397), а точніше рекомендував профільному комітету підтримати його в цілому за основу.

Що ж до проекту Закону «Про земельні аукціони», внесеного Кабінетом Міністрів України (№3666), то його, як уже мовилося, депутати вирішили відхилити. По-перше, зазначив **Валерій Бевзенко**, більшість положень цього законопроекту дублюють положення статей проекту Закону «Про ринок земель». По-друге, він потребує доопрацювання та узгодження з Господарським кодексом України, із законами України «Про іпотеку», «Про виконавче провадження», «Про правовий режим майна у Збройних силах України». Та й Головне науково-експертне управління вважає, що краще використати деякі його положення в законопроекті «Про ринок земель».

Утім, **Леонід Новаковський** іншої думки: Закон «Про ринок земель» є політичним, тому його ще не скоро приймуть. Тож, на його думку, законопроект №3666 краще повернути Уряду на доопрацювання і прийняти потім як Закон «Про земельні торги» (адже крім аукціонів, законодавством передбачено ще й проведення конкурсів).

Серед інших довколаземельних питань члени Комітету також рекомендували прийняти за основу і в цілому проект Постанови Верховної Ради України «Про встановлення меж міста Саки Автономної Республіки Крим».

Сумнівні пільги та інші податкові нюанси

Законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про податок на додану вартість» (щодо застосування норм спеціального режиму оподаткування для сільгоспвиробників при реалізації власної продукції)», реєстр. №4381, депутати-аграрії підтримали і рекомендували своїм колегам з Комітету з питань податкової та митної політики прийняти в першому читанні за основу. «Верховна Рада не була ініціатором відміни нульової ставки ПДВ – це була ініціатива Кабінету Міністрів України вустами своєї фракції, а саме – депутата Терьохіна», – зауважив під час обговорення **Сергій Рижук**.

«Цей законопроект досить неоднозначний, – коментує наш експерт, юрист Міжнародної юридичної групи «Астапов Лойєрс» **Олександр Руденко**. – З одного боку, вносячи зміни до ст.8-1, народні депутати розширюють можливості суб'єктів сільськогосподарської діяльності здійснювати свою діяльність також і під час використання давальницької сировини, але при цьому працюючи в межах спеціального режиму оподаткування. А з другого – проект позбавляє вказаних суб'єктів права нарахування ПДВ, податкового кредиту та можливості складання податкової накладної. Таким чином, зазначений законопроект швидше нашкодить, ніж здійснить позитивний вплив на аграрний сектор».

Розглянули також проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про податок на додану вартість» (щодо врегулювання порядку закупівлі молока і м'яса в живій вазі у особистих селянських господарств)», внесений народними депутатами **О.Бабаєвим, М.Рудченком, С.Мошаком**, зареєстрований за №4261. Попри те, що чимало депутатів хотіли відхилити цей законопроект, все ж таки після деяких дискусій вирішили рекомендувати прийняття його за основу.

Різне теж важливе

Ну а в частині «Різне» обговорили два питання. По-перше, голову Комітету Миколу Присяжнюка схвилювало питання неоднозначного стану українських лісів та результати аудиту державної програми «Ліси України». Тож заступнику міністра аграрної політики Романові Шмідту він дав доручення навести лад в агролісах (тих, що у структурі МінАП – ред.), а також запропонував колегам заслухати інформацію про стан усіх лісів, які є в державі, на відповідному комітетському слуханні.

А по-друге, голова аграрного Комітету визначив склад робочої групи, яка має перевірити інформацію про перебування 3300 тонн м'яса, яке ввезене в Україну і перебуває під арештом СБУ в Дніпропетровську та підлягає утилізації шляхом переробки на м'ясокісткове борошно, а потім відзвітувати на засіданні парламентського Комітету. Потрапив у список цих м'ясоборців і депутат Сулковський, однак від участі в подібному «проекті» категорично відхрещувався: мовляв, за кваліфікацією він механізатор, а в Комітеті є депутати, більш обізнані з м'ясопродуктами та навіть їх виготовленням.

Та жарти жартами, а якщо з утилізацією цього м'яса не може впоратися ані Міністерство агрополітики, ані ветслужба, як про це заявив пан Присяжнюк, то незабаром воно ризикує опинитися на прилавках вітчизняних ринків... ■

Пропонуємо вашій увазі коментарі фахових юристів до публікації «Державна підтримка АПК: вустами хвалять, а ногами підніжки ставлять?» на стор.1,3,6

Законопроект створює підґрунтя для корупційних зловживань

Коментар до проекту Закону України «Про морські порти»

Максим ПУСТОВИЙ, юрист МЮК «Александров і Партнери»:

– ПРОЕКТ Закону України «Про морські порти» (реєстр. № 0881) має на меті врегулювати досить важливу сферу правовідносин, пов'язаних зі створенням та діяльністю морських портів на території України. Головним завданням подібного законопроекту мало б бути підвищення інвестиційної привабливості зазначеного виду діяльності, а також встановлення уніфікованих правил і гарантій з боку держави для приватних інвесторів, які зацікавлені у використанні можливостей морських портів нашої країни.

Разом з тим, хотілося б зазначити, що цей проект закону викликає низку зауважень, незважаючи на те, що він був значно відкоригований при підготовці до розгляду парламентом у другому читанні. Насамперед привертає увагу те, що у проекті відсутня чітка і зрозуміла система розрахунку і справляння портових та інших зборів, а також встановлення цін і тарифів на послуги, що надаються третім особам у межах території морських портів держадміністрацією порту, власниками терміналів та портовим оператором.

Так, встановлення розмірів тарифів, порядку їх справляння та затвердження переліку оплатних робіт і послуг, а, так само і портових зборів, віднесено до компетенції Кабінету Міністрів України. Водночас, проектом передбачено і справляння «інших зборів і плат», розмір і порядок справляння яких встановлюється вже центральним органом виконавчої влади в галузі транспорту, а «вільні» ціни і тарифи за послуги та роботи, які виконуються в порту (морському терміналі) можуть встановлюватися державною адміністрацією порту або ж власником морського терміналу чи портовим оператором. Подібна неузгодженість на практиці може призвести до ускладнення реалізації положень законопроекту, а також стати підґрунтям для різноманітних корупційних зловживань.

Також хотілося б звернути увагу на те, що Проектом не вирішено питання передачі у приватну власність усієї сукупності технічних засобів, а не тільки гідротехнічних споруд, які входять до складу морського терміналу, які збудовані або набуті власником морського терміналу недержавної форми власності за власні кошти.

Багато питань щодо земельних аукціонів так і не врегульовано

Коментар до проекту Закону України «Про земельні аукціони»

Василь КРУЛЬКО, виконавчий директор правничої фірми «ЮРІС»:

– БЕЗПЕРЕЧНО, прийняття проекту Закону України «Про земельні аукціони» буде прогресивним фактором, що сприятиме ефективному розвитку земельних відносин в Україні, адже за минулі роки навіть найзавзятіші скептики у владі переконалися в перевагах продажу земельних ділянок на відкритих торгах, оскільки успішно проведені земельні торги є ефективним засобом для суттєвого збільшення надходжень до місцевих бюджетів (як свідчить практика, за наявності конкуренції між покупцями ціна продажу ділянки з торгів перевищує стартову у кілька разів).

І що особливо слід підкреслити, готовність місцевої ради до запровадження земельних торгів свідчить, насамперед, про відкритість та прозорість діяльності місцевої влади, що завжди позитивно сприймається потенційними інвесторами і значно підвищує рейтинг інвестиційної привабливості того чи іншого населеного пункту.

Нарешті, придбання земельної ділянки на торгах за своєю природою є первинним придбанням. Виставлена на торги земельна ділянка є «чистою», тобто вільною від будь-яких майнових прав третіх осіб на неї: її не передано в користування, зокрема в оренду, єдиним власником є держава або територіальна громада залежно від правового статусу такої ділянки.

Крім того, необхідність прийняття цього нормативного акта пов'язана з тим, що у 2008 році законодавцем вже робилися спроби врегулювати відносини щодо продажу земельних ділянок державної і комунальної власності та передачі їх в оренду на конкурентних засадах.

Так, Законом України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» та Постановою Кабінету Міністрів України «Деякі питання проведення земельних аукціонів» від 22 лютого 2008 року № 90 було внесено зміни у порядок продажу та надання в оренду державних земель, які передбачають відчуження земель та надання їх в оренду виключно за результатами земельного аукціону (за незначними винятками). Однак ці нормативні акти залишили більше запитань, аніж відповідей.

Також сумнівними з точки зору їх легітимності є спроби врегулювати відповідні відносини постановою Кабміну, при цьому закономірним є висновок, що зміст цього нормативного акта повністю відображається в його назві: «Деякі питання проведення земельних аукціонів», тобто багато питань щодо організації земельних аукціонів так і залишились неврегульованими.

> «Виставлена на торги земельна ділянка є «чистою», тобто вільною від будь-яких майнових прав третіх осіб на неї»

Законопроект змусить власника землі порушувати земельне законодавство

Коментар до проекту Закону «Про відчуження земельних ділянок приватної власності для суспільних потреб та з мотивів суспільної необхідності»

Катерина ЗАДОРОЖНА, юрист ЮФ «Аріес»:

– 18 БЕРЕЗНЯ 2009 року Верховною Радою України прийнято за основу законопроект «Про відчуження земельних ділянок приватної власності для суспільних потреб та з мотивів суспільної необхідності», поданий до Верховної Ради Кабінетом Міністрів України. Що ж нового, порівняно з чинним законодавством, пропонує зазначений законопроект?

По-перше, автори намагалися дати визначення таких понять, як «суспільні потреби» та «суспільна необхідність» (ст. 1 Законопроекту), проте ці поняття постають схожими до змішування, оскільки відсутнє їх чітке розмежування. Єдина відмінність в цих поняттях полягає лише у словосполученні «нагальна необхідність», а що саме розуміється під такою необхідністю – законопроект не визначає.

Стаття 17 законопроекту встановлює порядок повернення викупленої земельної ділянки і встановлює, що викуплена за рішенням органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування земельна ділянка (її частина) може бути повернена попередньому власнику або його спадкоємцю (правонаступнику) за його заявою (клопотанням). Проте не вказано строк, протягом якого колишній власник повинен надати свою відповідь. Не прописано також порядок та форму (оплатну чи безоплатну) повернення такої земельної ділянки за умови згоди на це власника.

Стосовно примусового відчуження земельної ділянки приватної власності з мотивів суспільної необхідності, – ст.18 законопроекту встановлює лише одну підставу для такого відчуження. Натомість перелік підстав для викупу з мотивів суспільної необхідності має 11 пунктів. Проект зазначає, що у випадку відсутності згоди власника земельної ділянки, що підлягає відчуженню, земельна ділянка підлягає примусовому відчуженню і дане питання повинно вирішуватись в судовому порядку. Проте який порядок вирішення спору, якщо суспільна необхідність, якою було обумовлено рішення про викуп, не належить до підстави, передбаченої для примусового відчуження? Законопроект відповіді на це питання не дає.

> «Порівняно з чинним законодавством погіршується становище власника земельної ділянки, яка підлягає викупу»

Якщо вести мову про відповідність змісту деяких статей їхній назві, то, на нашу думку, не досить вдалою є назва ст.3 проекту («Земельна ділянка як об'єкт відчуження»), оскільки йдеться в ній не лише про земельну ділянку, а й про інші об'єкти нерухомого майна, що розміщені на земельній ділянці. Доречніше було б назвати статтю «Об'єкти відчуження».

Стаття 7 проекту Закону визначає перелік суспільних потреб, для яких можливий викуп земельних ділянок, що перебувають у приватній власності. Проте цей перелік є нечітким та дає можливість «підведення» під нього майже будь-яких об'єктів. Таким прикладом є п.8 ч.1 ст.7 проекту, де мова йде про створення міських парків, будівництво майданчиків відпочинку, стадіонів та інших об'єктів загального користування. Що таке «інші об'єкти загального користування» і які саме об'єкти до них належать – проект не визначає.

Порівняно з чинним законодавством (п.2 ст.146 Земельного кодексу України) погіршується становище власника земельної ділянки, яка підлягає викупу: автори проекту пропонують скоротити строк його попередження про такий викуп з одного року до трьох місяців.

Також у скрутне становище потрапляє власник земельної ділянки, частина якої відчужується, а решта площі такої ділянки не може раціонально використовуватися за цільовим призначенням (п.5 ст.3 законопроекту). Проект надає такому власнику право вимагати відчуження всієї земельної ділянки, проте не гарантує, що така вимога буде задоволена. Таке положення не ув'язується з пп.«а» п.1 ст.91 Земельного кодексу України, відповідно до якого власники земельних ділянок зобов'язані забезпечувати використання їх за цільовим призначенням. Законопроект, таким чином, змушує власника земельної ділянки порушувати – і не за власною ініціативою – чинне земельне законодавство. Доречніше було б встановити обов'язок органу, який відчужує частину земельної ділянки, у разі неможливості використання решти площі земельної ділянки за цільовим призначенням, відчужити всю земельну ділянку.

Чинне законодавство (ч.5 ст.351 Цивільного кодексу України) передбачає, що знесення житлового будинку не допускається до забезпечення особи, яка проживала у ньому як власник, та членів її сім'ї, а також особи, яка проживала в ньому як наймач, та членів її сім'ї помешканням у розмірі та в порядку, встановлених законом. Законопроект, пропонуючи внести зміни до цієї статті Цивільного кодексу України, не передбачає можливості забезпечення житлом осіб, які проживають в будинку, що підлягає знесенню у зв'язку з відчуженням земельної ділянки. Вказане свідчить про невідповідність законопроекту в цій частині положенням статей 41, 47 Конституції України, відповідно до яких кожен має право на житло, і право приватної власності є непорушним.

У перехідних положеннях законопроекту пропонується внести зміни до Кодексу адміністративного судочинства України щодо строків розгляду та вирішення адміністративних справ про примусове відчуження земельної ділянки з мотивів суспільної необхідності. Пропонується встановити для цього строк в один місяць з дня надходження позовної заяви. Проте встановлення таких строків не вбачається реальним у зв'язку з завантаженістю адміністративних судів. Отже, така норма не може бути втілена в життя.

Загалом, даючи оцінку проекту Закону України «Про відчуження земельних ділянок приватної власності для суспільних потреб та з мотивів суспільної необхідності», вважаємо, що проект порівняно з чинним законодавством погіршує становище власників земельних ділянок, частково суперечить Конституції України, деякі питання залишає поза увагою і не реалізовує мету, поставлену його авторами і втілену в супровідній записці до нього.

Дайте можливість працювати вітчизняним виробникам

Павло Мороз
Артем Житков

ПРОБЛЕМИ ГАЛУЗІ Так стисло можна охарактеризувати заходи громадськості, які останніми днями тривають під стінами урядових установ. Численні представники трудових колективів вітчизняних сільгоспмашинобудівельних заводів 12-13 травня пікетували Мінагрополітики і Кабмін на знак протесту проти неналежної підтримки галузі виконавчою владою. Ініціатором акцій виступили профспілки ТОВ «Херсонський машинобудівний завод» (ХМЗ) і ТОВ НВП «БілоцерківМАЗ».

Трохи історії

ВІТЧИЗНЯНА галузь сільгоспмашинобудування переживає не найкращі часи. Хоча існують усі передумови для її розвитку: наявність попиту на якісну техніку з боку сільгоспвиробників, збережені заводи-виробники та їхні трудові колективи, викладені на папері та затверджені державні програми підтримки вітчизняного виробника. Але поки що, на жаль, більшість з них так і залишилася на папері.

На захист своїх інтересів першими виступили працівники ХМЗ у лютому поточного року.

Тоді завдяки знайденому порозумінню між трудовим колективом, власником підприємства і державою на початку березня заборгованість по зарплатні було погашено, а згодом, 18 березня, вийшло Розпорядження КМУ 328-р «Про державну підтримку у 2009 році вітчизняного машинобудування для агропромислового комплексу». Ним, зокрема, передбачалося фінансування закупівлі у 2009 році сільськогосподарської техніки з використанням коштів державного та місцевого бюджетів на 700 млн грн. На закупівлю для подальшого надання сільгоспвиробникам у лізинг компанією НАК «Украгролізинг» було заплановано 420 млн грн. Зернозбиральні комбайни «Славутич», що їх випускає ХМЗ, фігурували в додатках окремим пунктом. Найбільше у 2009 році має закупити НАК «Украгролізинг» – 145 комбайнів на суму близько 106 млн грн.

Графік – справа складна

ЗГІДНО з графіком, затвердженим тим таки Розпорядженням, уже в першому кварталі цього року «Украгролізинг» мав закупити 15 комбайнів КЗС-9-1 «Славутич».

Здавалося б, що може бути простіше – є законодавчий акт, в якому прописано, хто і що має робити – бери, виконуй. Проте наразі «Украгролізинг» не закупив жодного комбайну з передбачених графіком, оскільки до 12 травня, коли ініціативна група пікетників таки потрапила до Мінагрополітики, графік цією установою, за повідомленням голови профспілки ХМЗ Сергія Руснака, затверджений не був.

Поспілкуватися з протестувальниками вийшов заступник міністра аграрної політики Олександр Шевченко. Втім, спілкування на вулиці як такого не вийшло. Чиновник стверджував, що його відомство тут ні до чого. Всі питання мають спрямовуватися до Мінпромполітики і уряду. До того ж, як зазначив він, завод – приватна власність, тож має розраховувати ризики сам. Втім учасники заходу заперечували, стверджуючи, що саме через Мінагрополітики передбачені гроші не можуть надійти до кінцевого пункту призначення. Пан Шевченко ж, навпаки, доводив, що всі документи, які мало підписати МінАП, з нього вийшли. Загалом, після короткострокових перемовин, було вирішено продовжувати бесіду в стінах Мінагрополітики з ініціативною групою. Переговори виявилися складними и тривали майже дві години. Незважаючи на впертість чиновників, представники машинобудівних заводів змусили їх визнати справедливість більшості своїх вимог та взяти на себе зобов'язання щодо їх реалізації. Наступного ж дня до мітингуючих приєдналися представники ще кількох сільгоспмашинобудівних підприємств. У більш чисельному складі пікетники вирушили під стіни Кабміну.

Останній з могікан

НАРАЗІ в Україні залишився лише один завод з виробництва зернозбиральних комбайнів. Інші або відмовилися від цього напряму, або зовсім зникли. Минулого року «Херсонський машинобудівний завод» виготовляв по 20 комбайнів КЗС-9-1 «Славутич» щомісячно.

Останні декілька років у межах власних коштів завод продовжує модернізувати комбайн. На сьогодні «Славутич» оснащено іноземними комплектуючими, значно покращився дизайн комбайну, поліпшились умови праці комбайнера. Тим не менше, ціна на 30-40% нижча від зарубіжних аналогів. В планах підприємства і подальший розвиток комбайнобудування. Зараз ведуться переговори з російською компанією «Ростсільмаш» і спільним підприємством «Дон-Лан» щодо виробництва на українських теренах зернозбиральних комбайнів «Дон-Лан «Акрос» і «Дон-Лан «Вектор». Проте на будь-який розвиток потрібні не лише кошти інвесторів, а й реальна підтримка вітчизняного виробника з боку держави.

Хто куди витрачає гроші

ТО В ЧОМУ ж має полягати державна підтримка?

Представники українських заводів-виробників сільгосптехніки пропонують звернути увагу на досвід сусідів. Так, в 2009 році з федерального бюджету Російської Федерації на підтримку вітчизняних виробників сільгосптехніки спрямовано $4 млрд, у білорусів ця сума становить $1,5 млрд.

І, звісно, має бути держзамовлення. Так, у 2009 році в РФ передбачається профінансувати закупівлю через систему державної компанії «Росагролізинг» національної сільськогосподарської техніки на $2,5 млрд (порівняйте з нашими лише задекларованими 420 млн грн!). До речі, наполягають пікетники, саме на $2,5 млрд, за даними Держмитслужби, закупили наші аграрії у 2008 році іноземної сільгосптехніки. Вартість комбайнів з цієї суми становила $347,1 млн.

Білорусь в цьому сенсі пішла радикальними шляхами – з 1 січня 2008 року заборонила імпорт сільгосптехніки, аналоги якої виробляються в країні. Росія ж віднедавна ввела 15% ввізне мито на сільгосптехніку.

До речі, про імпорт: нашим виробникам додає клопоту і ввезення техніки, що була у використанні. Якщо відпрацювавший свій технологічний ресурс зарубіжний комбайн у середньому коштує $12-15 тис, а «Славутич» – 730 тис. грн, то що обере аграрій? Правильно – те, що дешевше. Проте, як стверджують машинобудівники, клопіт потім теж матимуть добрячий – запасні частини на застарілу техніку не так вже й легко відшукати, та й коштують вони недешево. Часто-густо трапляється, що вже через рік така застаріла імпортна техніка взагалі перетворюється на металобрухт.

Криза як лакмусовий папірець

ВЛАСНЕ, 2009 рік виявився справжнім випробуванням для вітчизняного машинобудування в цілому і особливо для його сільськогосподарського напряму.

За інформацією Державного комітету статистики України, в січні-лютому 2009 року виробництво тракторів для сільського та лісового господарства скоротилося на 97,9%, порівняно з аналогічним періодом 2008 року, – до 22 штук.

Щодо виробництва сівалок, то тут скорочення відбулося на 97,0%, порівняно з аналогічним торішнім періодом, – до 45 штук, а борін дискових – на 93,3% – до 41 штуки.

Саме тому 13 травня пікет трудових колективів ХМЗ і БілоцерківМАЗ підтримали інші виробники сільгосптехніки. Серед них ,

КОМЕНТАР

Олександр ОЛІЙНИК, голова правління ТОВ «Херсонський машинобудівний завод» і ТОВ НВП «БілоцерківМАЗ»:

– СКЛАДАЄТЬСЯ враження, що тільки Мінпромполітики підтримує вітчизняну галузь. Воно подало на розгляд Кабміну усі необхідні проекти нормативних документів щодо підтримки українського сільгоспмашинобудування, безпосередньо міністр Володимир Новицький робить усе можливе, щоб стабілізувати ситуацію в галузі. Водночас НАК «Украгролізинг» – це не тільки підтримка для машинобудівників. Це також підтримка і для аграріїв. Наразі ми маємо на складах техніки на 120 млн гривень. На нараді у прем'єр-міністра два місяці тому представник компанії заявляв, що у них є заявки на 97 «Славутичів», і вони готові їх купувати, якщо буде відповідне фінансування. Тож виникає питання, чому не фінансують і кому це вигідно?

Якщо взагалі говорити про державні програми підтримки вітчизняного машинобудування для АПК, то за всі роки незалежності України вони були профінансовані лише на 15% від загального обсягу. Те, що зараз коїться у галузі, підриває економіку України і ставить її в залежність від імпорту. Лише вдуматися, наша країна виробляє 40 млн тонн металу щорічно, а ми не маємо машинобудування.

Я, як власник, повністю підтримую дії колективу. Не дивлячись на зимове протистояння між колективом і керівництвом заводу, наразі існує повне взаєморозуміння. Оскільки люди нарешті розібрались, чому ми не можемо забезпечити їх роботою, і хто дає порожні обіцянки. На сьогодні на підприємстві немає заборгованості по заробітній платі і по інших виплатах. Є спільне бажання працювати.

ТОВ «Укравтозапчастина», ВАТ «Галещина машзавод», ВАТ «Борекс», ТОВ «Завод Кобзаренка». Ситуації на підприємствах можуть трохи різнитися в деталях, але суть одна: галузь не відчуває державної підтримки, як це прийнято в усьому світі, а бачить її тільки на папері. До діла поки що не доходить. Бо кажуть, що маємо загальносвітову фінансово-економічну кризу. А на неї можна усе списати, навіть звичайне небажання працювати і відповідати за це.

Втім, з кожної кризи є вихід. Проаналізувавши ситуацію, працівники галузі сформулювали власні вимоги до влади, від дій якої, на їхню думку, сьогодні залежить доля українського сільгоспмашинобудування.

Вимоги сільгоспмашинобудівників:

1 Забезпечити виконання Розпорядження КМУ №328-р від 18 березня 2009 року «Про державну підтримку у 2009 році вітчизняного машинобудування агропромислового комплексу» щодо фінансування закупівлі у 2009 році сільськогосподарської техніки з використанням коштів державного та місцевих бюджетів (додаток №2). Зокрема, забезпечити виконання в повному обсязі графіку закупівлі у 2009 році сільськогосподарської техніки НАК «Украгролізинг» для подальшого надання її на умовах фінансового лізингу (додаток №3).

2 Забезпечити фінансування через систему НАК «Украгролізинг» закупівлі комбайнів КЗС-9-1 «Славутич» (єдиного українського зернозбирального комбайну) виробництва Херсонського машинобудівного заводу на період 2010-2012 рр. в обсязі 250 млн гривень щорічно.

3 Підготувати та внести зміни до Закону України «Про митний тариф України» щодо збільшення ввізного мита на складну сільськогосподарську техніку до 25% та заборонити ввезення в Україну складної сільськогосподарської техніки віком понад 3 роки.

4 Забезпечити фінансування в повному обсязі заходів, передбачених Державною програмою розвитку вітчизняного машинобудування для агропромислового комплексу на 2007-2010 роки. Зокрема, в 2009 році забезпечити фінансування:

– 16,7 млн грн на розробку нової техніки для агропромислового комплексу;

– 62,4 млн грн на компенсацію, в розмірі облікової ставки Національного банку України, відсоткових ставок комерційних банків за кредитами, отриманими на технічне переоснащення підприємств машинобудування для АПК.

5 Внести зміни до Податкового Кодексу України щодо введення цільових строкових пільг для вітчизняних виробників складної сільгосптехніки. Запровадити практику зниження податкового навантаження на зазначені підприємства у міжсезонний період. Знизити ставку ПДВ на операції з реалізації техніки та обладнання для українського АПК. Зменшити з 25 до 20% ставки податку на прибуток на частку прибутку, що дорівнюватиме сумі коштів, реінвестованих на придбання нових основних фондів, а також застосувати подвоєну норму амортизації для основних виробничих фондів, які будуть придбані за рахунок капітальних інвестицій і реінвестицій. Реалізація цих ініціатив дозволить запобігти штучному вимиванню обігових коштів підприємств України, а також стимулювати інвестиційну активність щодо оновлення основних фондів і підтримати підприємства під час фінансової кризи.

6 Надати ТОВ «Херсонський машинобудівний завод» строком на 5 років «податкові канікули» з метою акумулювання коштів на розвиток матеріально-технічної бази та поповнення обігових коштів.

7 Переглянути механізм компенсації відсоткової ставки по кредитах для вітчизняних підприємств сільськогосподарського машинобудування в бік зниження фінансового навантаження на українських виробників складної сільськогосподарської техніки.

8 Зафіксувати на період 2009-2012 рр. ціни на участь у виставках, що проходять на території державних виставкових центрів, на рівні 2008 року.

Знову нова постанова

ТОЖ 13 травня лист з цими вимогами було передано до Секретаріату Кабінету Міністрів України. Зранку до пікетників вийшли міністр промислової політики України Володимир Новицький і його заступник – директор Держсільгоспмашу Володимир Саченко. Після нетривалих перемовин вони відправилися на чергове засідання уряду. По його закінченні до громадськості вже ніхто не виходив. Щодо результатів засідання КМУ в середу 13-го, то посилаємося на розповсюджене повідомлення РБК-Україна, яке наводить слова керівника Мінагрополітики Юрія Мельника. Згідно до нього, Кабінет міністрів України затверджував розподіл 2,2 млрд грн зі Стабілізаційного фонду для підтримки агропромислового комплексу на 2009 р. За словами міністра, 700 млн грн буде спрямовано на здешевлення відсотків по кредитах, 400 млн грн – на придбання техніки сільгоспвиробникам на умовах фінансового лізингу, 150 млн грн – на кредити фермерським господарствам, які будуть спрямовані, в першу чергу, на придбання сільгосптехніки.

«У постанові, яка сьогодні прийнята, чітко обумовлено, що по тих напрямах, по яких вже прийняті порядки використання коштів за рахунок загального фонду держбюджету, із Стабілізаційного фонду здійснюватиметься по тому ж порядку», – зазначив міністр агрополітики.

* * *

ОТЖЕ, першу з вимог сільгоспмашинобудівників, здається, задовольнили. Проте дуже хотілося б побачити текст самої постанови, про яку говорив пан міністр. А також віднайти у ньому відмінності від Розпорядження КМУ 328-р. Ну, може, там примітка стоїть «Обов'язково до виконання». Та й виділення наразі коштів – це тільки тимчасове вирішення проблем. Бо розвивати своє виробництво треба виважено, послідовно і постійно. ■

КОМЕНТАР

Анатолій КОБЗАРЕНКО, директор ТОВ «Завод Кобзаренка»:

– Підтримуємо цю акцію у зв'язку з тим, що галузь сільгоспмашинобудування занедбана владою, хоча і є однією з найважливіших для економіки країни в цілому.

Перше, що дуже обурило. Щоб продавати вироблене, його треба рекламувати, виставляти на виставках. Ми з 1998 року брали участь у всіх профільних вітчизняних виставках. Цього року виставка «Агро-2009», передана іншому розпоряднику, який у п'ять разів підняв ціну за квадратний метр виставкової площі – до 40 євро. В Росії для національних виробників, взяти хоча б виставку «Юг-Агро», існують пільгові ставки на участь. Те саме у Німеччині – тобто намагаються просунути вперед свого виробника. Для нас виставка виходить набагато дорожчою, ніж у минулому році. Це така підтримка під час кризи?!

Інше питання, ми – найбільше бюджетоутворюче підприємство Липоводолинського району Сумської області, минулого року сплатили до загального зведеного бюджету України 3 млн гривень податків. У січні-лютому цього року підприємство було на грані зупинки. А коли постало питання про кредити – жодної копійки, під будь-які відсотки не хочуть давати. Я був вимушений звертатися до приватних осіб. Завдяки цьому завод вистояв. То у цьому влада може посприяти?

І останнє питання, яке б хотілося вирішити – це забезпечення у 2010 році виконання програми 30% компенсації вартості за рахунок коштів державного бюджету при купівлі складної сільськогосподарської техніки вітчизняного виробництва.

КОМЕНТАР

Ігор БАЖЕНОВ, генеральний директор ТОВ НВП «БілоцерківМАЗ»:

– НАМ КАЖУТЬ, наш комбайн поганий. Насправді він непоганий, тай всі не можуть їздити на мерседесах. А міг би бути ще кращим, якщо б влада докладала зусиль на його розвиток. Наприклад, те саме збільшене мито на імпортну техніку могло б іти на нові вітчизняні розробки, модернізацію і нове сучасніше обладнання для заводів-виробників. Так має бути у всіх галузях.

За статистикою, сьогоднішній парк комбайнів в Україні зношений на 80%. Якщо ми будемо випускати комбайни на нинішньому рівні, за рік ми змогли б поставити в кожну область принаймні по 20 машин – це вже щось.

Наші сусіди розвивають своє сільгоспмашинобудування за рахунок податків. Тобто у них діють пільгові податкові ставки або існують податкові канікули, і кошти вкладаються у розвиток. А з чого будемо вкладати ми, якщо навіть працювати не можемо?

Поки що аграрії це ще не відчули, але без нашої галузі їм також доведеться важко. Адже купити ту саму імпортну техніку буде ще накладніше.

КОМЕНТАР

Сергій РУСНАК, голова профспілкової організації ТОВ «Херсонський машинобудівний завод»:

– Є НАДІЯ, що уряд нарешті зверне увагу на сільгоспмашинобудування. Про наше підприємство можу сказати, що без державної підтримки завод не виживе.

Мета єдина – щоб люди мали роботу і зарплату, а вітчизняні агровиробники – гідну техніку за гідною ціною. Тож стояти будемо до останнього.

Мінпромполітики обіцяє свою підтримку, а ось в Мінагрополітики позиція зовсім протилежна. Там постійно нарікають, що комбайн недопрацьований, так би мовити «сирий». Факти ж свідчать про інше – за минулий рік не було жодної рекламації щодо виходу наших комбайнів з ладу. Ми вимагаємо дати нам можливість чесно заробляти гроші.

КОМЕНТАР

Володимир КОЗЯРІВСЬКИЙ, головний бухгалтер ТОВ «Укравтозапчастина»:

– СЬОГОДНІШНЯ економічна ситуація в галузі вкрай складна. Наш завод, який випускає трактори потужністю 80 к.с., наразі зупинив виробництво.

На складах готової продукції є багато тракторів, проте купувати наразі селяни її не можуть – коштів немає. А кредити взяти неможливо. Лізинг не працює. У бюджеті не запланована компенсація у 30%.

І така реальність загрожує не тільки нашому підприємству, а й усьому існуванню вітчизняного машинобудування в цілому. Занедбавши галузь зараз, згодом відновити її роботу буде дуже складно.

Росія: ціни на зерно

КІНЕЦЬ квітня – початок травня для російського ринку зерна характеризувався позитивною динамікою цін. Найбільш істотне збільшення цін було відзначено в Південному федеральному окрузі та Центрально-чорноземному районі. Вартість пшениці 4 класу менш, ніж за один тиждень збільшилася на 500 руб./т. Цьому сприяла низка чинників:

– Низькі запаси продовольчого зерна на вільному ринку;

– Різке відставання темпів ярого сівби, а так само посуха на Європейській частині території країни. Це призвело до штучного стримування продажів власниками зерна та завищення ними цін пропозиції;

– Зростання світових цін на зерно. Наслідком цього стало зростання цін попиту на пшеницю 3 і 4 класу на портових і лінійних елеваторах ПФО і ЦЧР.

Обсяг операцій біржових торгів при проведенні закупівельних інтервенцій на ринку зерна за період з 19.08.08 по 13.05.09 р. становив 9,55 млн тонн на суму 45,676 млрд руб, зокрема:

пшениці 3 кл. – 2607 тис. тонн за середньою ціною 5842 руб/т;

пшениці 4 кл. – 2735 тис. тонн за середньою ціною 5101 руб/т;

пшениці 5 кл. – 2145 тис. тонн за середньою ціною 4046 руб/т;

жита групи «А» – 322 тис. тонн за середньою ціною 3888 руб/т;

ячменю фуражного – 1439 тис. т за середньою ціною 3722 руб/т;

кукурудзи 3 кл. – 299 тис. тонн за середньою ціною 3991 руб/т.

За інформацією «Зерно на IDK.RU» та ММВБ

Хід весняно-польових робіт в Російський Федерації

Сівба ярих культур. На 12 травня сівба ярих культур в Російській Федерації проведена на площі 20,7 млн. га (43%) з 48,7 млн. га, що на 3,7 млн. га менше рівня минулого року. Ярі зернові культури посіяні на площі 14,3 млн. га (46% плану).

Рис посіяно на площі 110 тис. га (58%) при плані 175 тис. га.

Господарства Південного, Центрального, Приволзького, Північно-Західного Далекосхідного федеральних округів ведуть сівбу кукурудзи на зерно, посіяно 1,1 млн. га (56% плану), що на 17 тис. га менше 2008 року.

Сівба цукрових буряків проведена на площі 722 тис. га, що становить 76% до плану.

Соняшник на зерно посіяно на 3,7 млн. га (70%), це на 216 тис. га менше рівня 2008 року.

Ярий ріпак посіяно на площі 172 тис. га (27% плану). Сівба сої проведена на площі 121 тис. га (14%).

Забезпеченість мінеральними добривами. За даними суб'єктів Російської Федерації, потреба в мінеральних добривах до весняно-польових робіт 2009 року становить 1,7 млн. тонн. За станом на 8 травня поточного року сільськогосподарські товаровиробники придбали 1163,1 тис. тонн мінеральних добрив, що на 15,0 тис. тонн менше порівняно з аналогічним періодом 2008 року. Ресурси мінеральних добрив, з урахуванням залишків 2008 року, становлять 1394,1 тис. тонн або 80% від потреби.

Накопичені ресурси мінеральних добрив до проведення сезонних польових робіт 2009 року на 56 тис. тонн діючої речовини більше рівня 2008 року.

Фітосанітарний стан посівів. З початку року на сьогоднішній день об'єм робіт по захисту рослин від шкідників і хвороб склав 3,6 млн гектарів. Обробки гербіцидами виконані в об'ємі 4,3 млн га. До весняної сівби протруєно 1573,1 тис. т насіння і 62,5 тис. т картоплі. Фітоекспертіза насіння проведена в об'ємі 3,5 млн. тонн.

Забезпеченість насінням. За даними ФДМ «Россільгоспцентр», в наявності є 6,44 млн тонн насіння (100% забезпеченості). Кондиційне насіння становить 84,2%, або на 2,2% більше порівняно з 2008 роком.

Забезпеченість паливно-мастильними матеріалами. Відповідно до відомчої статистичної звітності, з початку поточного року по 4 травня 2009 року сільгосптоваровиробниками придбано: дизельного палива – 934,8 тис. тонн; автобензину – 212,3 тис. тонн (89,6 і 71,6% до рівня минулого року).

В наявності на цю дату у сільгосптоваровиробників Росії були запаси дизельного палива в об'ємі 789,4 тис. тонн і автобензину – 144,1 тис. тонн (177,4 і 145,5%).

За даними Міненерго Росії, оптові ціни на ринку дизельного палива на 30 квітня 2009 року склали в середньому по Росії 16622 руб. за тонну (3850 грн/т). Середня ціна на автобензин АІ-76/80 – 16578 руб. за тонну (3839 грн/т). (*За курсом НБУ на 30 квітня 1 російський рубль = 0,23159 грн. – Прим.ред.*)

Озимина. На 12 травня поточного року в цілому по Російській Федерації підгодовано 12,6 млн. га озимих зернових культур (73% площі сівби), що на 503 тис. га більше, ніж минулого року.

За інформацією МСГ РФ

Біржові торги ф'ючерсними контрактами на пшеницю в Росії на Національній товарній біржі за 14 травня 2009 року

Ф'ючерсний контракт	Ціни угод *				Розрахункова ціна *	Зміни розрах. ціни *	Ціни котирувань *		Обсяг	
	відкр.	мін.	макс.	закр.			краща купівля	кращий продаж	кіл-ть угод	RUB
EXW пшениця кл.3 Травень '09	4605	4474	4607	4474	+ 4554	+2	4474	4607	10	19538350
EXW пшениця кл.3 Липень '09	4855	4626	4855	4627	- 4761	-41	4626	4855	10	21041930
EXW пшениця кл.3 Вересень '09	5045	4776	5070	4778	- 4963	-30	4776	5070	13	27740830
EXW пшениця кл.4 Травень '09	4220	3976	4222	3978	- 4125	-35	3976	4222	10	17695730
EXW пшениця кл.4 Липень '09	4461	4175	4461	4175	- 4343	-58	4175	4461	8	19196710
EXW пшениця кл.4 Вересень '09	4660	4374	4681	4374	- 4579	-33	4374	4681	15	25595050
EXW пшениця кл.5 Травень '09	0	0	0	0	+ 3851	+0	0	0	0	0
EXW пшениця кл.5 Липень '09	0	0	0	0	+ 3981	+0	0	0	0	0
EXW пшениця кл.5 Вересень '09	0	0	0	0	+ 4109	+0	0	0	0	0
FOB експ. пшениця Травень '09	187,5	187,3	188,0	187,8	+ 187,6	+0	187,3	188,0	10	23036345
FOB експ. пшениця Липень '09	189,3	189,3	190,2	190,2	+ 189,6	+0	189,3	190,2	10	23287324
FOB експ. пшениця Вересень '09	190,6	190,6	191,0	191,0	+ 190,8	+0	190,6	191,0	10	24161530

*EXW – ціни в RUB/тонну, без ПДВ. Поставка з елеватора, Південний ФО РФ;
FOB – ціни в $/тонну, з ПДВ. Порт відвантаження – Новоросійськ

За даними AgroNews.ru
Довідково: за курсом НБУ на 14.05.2009 року 1 RUB = 0,23841 грн.

Основні тенденції зернового ринку США

НА МИНУЛОМУ тижні зернові ф'ючерси торгувалися вище через повідомлення про погані умови для сільськогосподарських культур в Оклахомі і частині Канзасу.

Протягом тижня липневі ф'ючерси на пшеницю на CBOT здорожчали на $0,21/бушель, на KCBT набрали ще $0,18/бушель, а на MGE $0,15/бушель і зупинилися на $7,00/bu. Соєві боби завершили тиждень, піднявшись в ціні на 21 цент за бушель до $11,12/bu. Ціни ф'ючерсів по кукурудзі додали лише $0,07/бушель до $4,21/bu.

Сівба ярої пшениці виконана на 23%, що склало на 8% більше від попереднього тижня, але на 59% менше від середнього показника за останні 5 років. Опади у Північній рівнині продовжуються, істотно затримуючи посівну ярої пшениці, що може суттєво зменшити урожайність.

Мінсільгосп США (USDA) повідомило, що 47% врожаю озимої пшениці отримали добру оцінку і знаходяться у чудовому стані, що трохи більше за 45% на попередньому тижні. Оцінка пшеничних полів у Канзасі показала невеликі ознаки хвороб або пошкоджень у північній та центральній частині Канзасу.

Невеликі збитки від помірного граду були помічені у південно-західній частині держави. В Оклахомі врожай продовжує боротися з квітневими заморозками та посухою.

За тиждень було продано на експорт 386,3 тис. метричних тонн, з якої 254,7 тис. МТ старого врожаю. Суттєвий об'єм продажів старого врожаю було направлено до Японії (71,7 тис. МТ), Ірану (60 тис. МТ), Індонезії (57,5 тис. МТ) і Філіппін (53,4 тис МТ). Крім того Філіппіни придбали майже 60% від 131,6 тис. тонн продажів нового врожаю.

США. Ціна ф'ючерсних контрактів на 8 травня 2009 року

Біржа (зернові)	Травень '09			Липень '09		Вересень '09		Грудень '09		Березень '10	
	$/MT*	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш	$/буш	зміни, $/буш
CBOT Чикаго (Пшениця SRW)	213,29	5,805	0,233	5,910	0,210	6,173	0,208	6,393	0,208	6,545	0,203
KCBT Канзас Сіті (Пшениця HRW)	230,38	6,270	0,198	6,330	0,183	6,435	0,188	6,590	0,193	6,730	0,203
MGE Міннеаполіс (Пшениця HRS)	254,54	6,928	-0,023	7,000	0,153	6,963	0,195	7,045	0,195	7,143	0,205
CBOT Чикаго (Кукурудза)	152,12	4,140	0,077	4,210	0,072	4,295	0,070	4,398	0,065	4,505	0,055
CBOT Чикаго (Соєві боби)	Травень '09			Липень '09		Серпень '09		Вересень '09		Листопад '09	
	416,67	11,340	0,320	11,115	0,205	10,735	0,145	10,215	0,105	9,795	0,085

* 1 МТ (тонна метрична) пшениці та соєвих бобів = 36,74 бушеля
1 МТ (тонна метрична) кукурудзи = 39,37 бушеля

За даними U.S.WHEAT ASSOCIATES

США. Ставки океанського фрахту на 8 травня 2009 року, $/тонну

Район експорту	Район імпорту	«Handy» 25-30 тис.тонн	«Handymax» 40-46 тис.тонн	«Panamax» >54 тис.тонн
Мексиканська затока	Мексика (Веракруз)	14	13	
	Захід Південної Америки (Перу/Еквадор)	32		
	Північ Південної Америки (Колумбія)	21		
	Схід Південної Америки (Бразилія)	25		
	Західна Африка (Нігерія)	56		
	Східне Середземномор'я (Італія)	31		
	Західне Середземномор'я (Марокко)	30		
	Близький Схід (Єгипет)			24
	Японія		45	44
Атлантичне узбережжя	Північ Південної Америки (Венесуела)	34		
	Західна Африка (Нігерія)	58		
	Близький Схід (Єгипет)			25
ріка Св.Лаврентія	Північ Південної Америки (Венесуела)	36		23
	Європа (Роттердам)	44		
	Близький Схід (Єгипет)			33
Великі Озера	Східне Середземномор'я (Італія)	58		
	Західне Середземномор'я (Іспанія)	54		
	Європа (Роттердам)	46		
	Західна Африка(Марокко/Алжир)	50		
Північно-Західне Тихоокеанське узбережжя	Захід Південної Америки (Перу/Еквадор)	24		
	Близький Схід (Єгипет)			35
	Східна Африка (Джибуті/Момбаса)		62	
	Південна Азія (Індонезія/Філіппіни)		30	28
	Тайвань		29	27
	Південна Корея		31	28
	Японія		27	24

* Ставки фрахту на Великих Озерах наведені для суден типу «Lakers» (18 тис.тонн)

За даними U.S.WHEAT ASSOCIATES

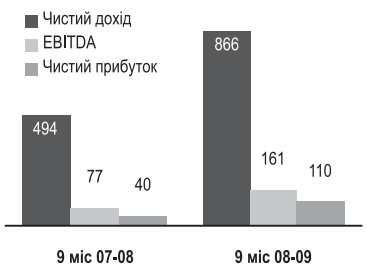
НОВИНИ ФОНДОВОГО РИНКУ ⁂ Компанії українського аграрного сектору

Кернел

КОМПАНІЯ «Кернел», найбільший в Україні виробник соняшникової олії, а також один з найбільших зернотрейдерів, оприлюднила результати діяльності у третьому кварталі 2008-2009 фінансового року (ФР), що почався 1 липня 2008 року. Незважаючи на фінансову кризу, «Кернел» спромігся значно наростити обсяги продажу (більше 1 мільярду доларів США у річному вимірі) і навіть трохи підняти рентабельність бізнесу.

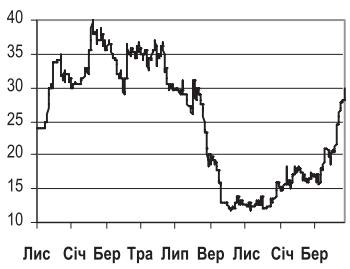
Чиста виручка компанії за період з липня по березень збільшилась на 75% порівняно з аналогічним періодом минулого року до 866 млн доларів США, EBITDA зріс у 2,1 рази до 161 млн доларів США, а чистий прибуток – у 2,7 рази до 110 млн доларів США. Зростання виручки компанії пояснюється багаторазовим збільшенням обсягів продажу зернових, розширенням операцій агропромислового сегменту холдингу і наданням послуг в Іллічівському порту. Зростання показників рентабельності відбулося в першу чергу за рахунок стабілізації курсу гривні по відношенню до долару США. Така тенденція, за прогнозами компанії, продовжиться і в останньому кварталі фінансового року.

Основні фінансові показники, млн дол. США



Джерело: дані компанії

Ринкова вартість акцій, PLN



Джерело: Bloomberg

Незважаючи на низькі ціни на олію на внутрішньому ринку, усі три олієекстракційних підприємства холдингу продовжують працювати майже на повну потужність, утримуючи виробництво олії на рівні минулого року. В той же час, в поточному році «Кернел» значно збільшив свою активність на ринку зерна. Обсяги реалізованого зерна збільшились майже у 9 разів. Близько 2,1 млн тонн зерна були у розпорядженні компанії у поточному фінансовому році, 1,8 млн з яких «Кернел» реалізував за цей період. Кількість зерна, що була перевантажена через зерновий термінал в Іллічівську, що належить компанії, сягнула за дев'ять місяців 2,3 млн тонн. Нарешті, обсяг наданих іншим компаніям послуг по зберіганню зерна на елеваторах холдингу, продовжує перевищувати заплановані показники. Загальна кількість зерна у зерносховищах сягнула 1,8 млн тонн. Високий попит на ці послуги дав компанії змогу підняти розцінки приблизно на 40%.

Основні виробничі показники

Показник	9 міс 2007/08	9 міс 2008/09	Зміни, %
Продаж зерна, тис тон	202	1801	792%
Переробка соняшника, тис тон	492	520	6%
Виробництво олії, опт, тис тон	97	96	-1%
Виробництво олії, роздріб, тис тон	72	76	5%

Джерело: дані компанії

Зважаючи на високі результати, досягнуті компанією протягом перших трьох кварталів, «Кернел» покращив свій прогноз за підсумками фінансового року. Зберігши прогнозований обсяг виручки на рівні 1,1 млрд доларів США, компанія очікує EBITDA та чистий прибуток на 10 млн доларів США вище раніше прогнозованого рівня, а саме 195 та 125 млн відповідно.

Акції «Кернелу», що мають обіг на Варшавській фондовій біржі, цього року показують найкращі результати серед усіх українських компаній агросектору. З початку року ціна зросла вже у 2,4 рази до 30 польських злотих, і практично досягла свого докризового рівня на початок вересня 2008 року. Такі успіхи компанії можна перш за все пояснити дуже сильними фундаментальними показниками та оптимістичним консенсус-прогнозом аналітиків.

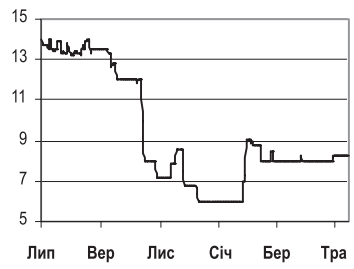
Мрія Агро

ГРУПА компаній «Мрія Агро», один з найбільших агрохолдингів в Україні, планує впродовж двох років інвестувати 50 млн доларів США в будівництво елеваторних комплексів загальною потужністю понад 250 тис тонн. Будівництво інфраструктури є одним з найважливіших напрямків розвитку холдингу, адже недостатня кількість елеваторів та зростаюча ціна на послуги сторонніх фірм заважають його планам по розширенню бізнесу.

На даний час компанія продовжує будівництво елеватора загальною потужністю 100 тис тонн у с. Деренівка Тернопільської області. Станом на середину квітня будівельні роботи виконані на 70%, а монтажні – на 30%. Перша черга елеватора потужністю 60 тис. тонн має бути завершена в червні, друга – у вересні поточного року.

Більше двох місяців акції Mriya Agro Holding, що торгуються на Франкфуртській фондовій біржі через глобальні депозитарні розписки (GDR), трималися на рівні 8 євро, з незначними коливаннями протягом кількох сесій. За останні три тижні ціна зросла на 3% до рівня 8,25 євро за GDR. В цілому ж, вартість компанії залишається відносно стабільною навіть в умовах кризи у порівнянні з іншими українськими публічними компаніями, якщо враховувати, що ціна впала лише на 43% від свого докризового піку.

Ринкова вартість акцій, EUR

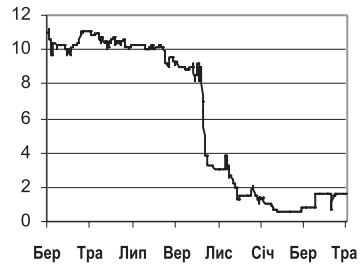


Джерело: Bloomberg

MCB Agricole

КОМПАНІЯ MCB Agricole Holding, що володіє в Україні компанією «Укрзернопром Агро», отримала 2 млн доларів США в якості передплати за експортну поставку озимого ріпаку, яку компанія має здійснити у липні-серпні. Форвардний контракт, що був підписаний з одним з ведучих зернотрейдерів, передбачає продаж 12 тис тонн насіння ріпаку за умов CPT порт Чорного моря. За словами генерального директора «Укрзернопром Агро» Євгена Ленга, таким чином компанія перекриває неможливість отримання банківського кредиту та гарантує своєчасне та досконале проведення посівної кампанії. Отримані кошти будуть спрямовані на поповнення обігового капіталу та підтримання рослин в період до збору врожаю.

Ринкова вартість акцій, EUR



Джерело: Bloomberg

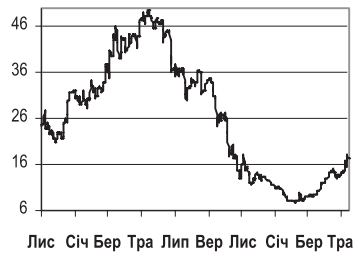
Незважаючи на відносно стабільний фінансовий стан, відсутність заборгованості та гарні перспективи компанії в майбутньому, її акції поки що знаходяться на досить низьких цінових рівнях. За перші два місяці року ціна на глобальні депозитарні розписки (GDR) на акції MCB Agricole, що котируються на Франкфуртській фондовій біржі, знецінилась на 74%, але за останні три місяці вона зросла майже у 3 рази. Станом на 14 травня, ціна на GDR компанії знаходилась на рівні 1,6 євро.

Астарта

КОМПАНІЯ «Астарта», один з найбільших агрохолдингів та лідер з виробництва цукру в Україні, повідомляє про проведення посівної в оптимальні строки завдяки сприятливим погодним умовам. Холдинг вже засіяв цукрові буряки на 35 тис. га, ярий ріпак – на 23,3 тис. га і кормові культури – на 4 тис. га. Для посіву «Астарта» використовувала високоякісне насіння цукрових буряків від лідируючих світових виробників «Sesvanderhave» та «Leo Seeds». Крім того, агропідприємства почали сів пізніх культур: на початок травня засіяно 10,3 ти.с га соняшником, 4,5 тис. га кукурудзою та 3,3 тис. га соєю.

«Астарта» майже закінчила підживлення озимих культур на 34 тис. га. Агрономи холдингу вважають, що усі озимі знаходяться в гарному стані і відновили активну вегетацію.

Ринкова вартість акцій, PLN



Джерело: Bloomberg

Після нетривалої корекції у другій половині квітня, акції «Астарта Холдинг» на Варшавській фондовій біржі знову почали зростати. За останні три тижні вони подорожчали на 26% і станом на 14 травня, ціна складала 17,46 польських злотих за акцію. Зважаючи на позитивні дані про стан зернових в Україні та погодні умови, надії на відновлення належного фінансування вітчизняних аграріїв з боку міжнародних та внутрішніх фінансових установ, поступове зростання акцій можливе і надалі. ■

• Партнер рубрики «Цінні папери та фондовий ринок» – Інвестиційна компанія «СІНКОМ КАПІТАЛ» • www.sincome.kiev.ua •

ЦІННІ ПАПЕРИ ⁂ Вартість акцій публічних компаній АПК України станом на 14 травня 2009 року

Компанія	Біржа	Код ЦП	Валюта	Ціна купівлі	Ціна продажу	Остання ціна	Ринкова капіталізація, млн.	Зміна за тиждень	Зміна з початку року
Астарта Холдинг	Варшава	AST PW	PLN	17,51	18,00	17,46	436,50	2,7%	58,7%
Дакор	ПФТС	DAKOR UZ	UAH	0,00	125,80	55,00	314,29	0,0%	25,8%
Кернел Холдинг	Варшава	KER PW	PLN	29,00	30,00	30,00	2 062,23	11,1%	143,9%
Креатив Груп	Франкфурт	4C8A GR	EUR	0,60	0,70	0,60	6,15	0,0%	-20,2%
Лендком	Лондон	LKI LN	GBP	15,00	16,00	15,50	37,20	-8,8%	40,9%
Ленд Вест	Франкфурт	4K1A	EUR	0,92	0,96	0,96	12,00	0,0%	-58,3%
Миронівський хлібопродукт	Лондон	MHPC LI	USD	5,40	6,15	6,15	681,11	0,0%	89,2%
Миронівський з-д круп та комбікормів	ПФТС	MZKK UZ	UAH	0,75	1,23	1,00	158,40	-13,9%	-12,0%
Мрія Агро	Франкфурт	MAYA GR	EUR	5,20	8,25	8,25	175,31	0,0%	37,5%
MCB Agricole	Франкфурт	4GW1 GR	EUR	1,01	1,74	1,60	27,52	0,0%	-23,8%
Сінтал	Франкфурт	SNPS GR	EUR	3,83	5,18	4,51	148,56	0,0%	-22,2%
УкрРос	Франкфурт	36U1 GR	EUR	0,10	0,18	0,14	1,49	27,3%	-90,7%

За даними ІК «СІНКОМ КАПІТАЛ»

НОВИНИ • СТИСЛО

Продукти з ГМО маркуватимуть на упаковці

Кабмін зобов'язав вітчизняних виробників зазначати на упаковці вміст генно-модифікованих організмів в продуктах. Про це рішення уряду повідомив 13 травня перший заступник міністра економіки **Сергій Романюк**.

«Ми (Мінекономіки) пропонували запровадити маркування продовольчих товарів, в яких є ГМО більше 0,9%, – оскільки це існує в Європейському Союзі, але за пропозицією міністра юстиції було ухвалено рішення, щоб не встановлювати це рішенням Кабінету Міністрів, а виходити з технічних можливостей лабораторій, які є сьогодні в Держспоживстандарті. Таким чином будь-яка наявність ГМО в продукті обов'язково повинна бути позначена на етикетках будь-якого вітчизняного продовольчого товару. Виробники будуть зобов'язані на етикетках відзначати, чи є в продукті ГМО, і процентне співвідношення», – зазначив він.

За його словами, постанова набуває чинності з моменту підписання. Вартість дослідження на визначенням наявності ГМО розраховуватиметься Держкомстандартом і узгоджуватися з Міністерством економіки.

Запровадження маркування продукції, яка виготовлена з використанням генетично модифікованої сировини, відкладається з кінця 2007 року, зокрема, через відсутність лабораторій для дослідження продукції.

У листопаді 2008 року в Україні було прийнято державний стандарт, відповідно до якого всі продукти харчування, що містять генетично модифіковані організми (ГМО), потрібно маркувати.

Україна та Америка: діалог навколо ГМО

ОБГОВОРЕННЯ Деякі держави відмовляються пускати на свій ринок ГМО-продукцію, Україну ж наразі все влаштовує. Принаймні, комерційний інтерес вітчизняних підприємців і тих, хто за ними стоїть, переважає над державною думкою про безпечність харчів та про здоров'я своїх громадян. А які лобісти – такі й закони. Та не всіх влаштовує розпливчасте законодавство, яке регулює поширення та використання генетично-модифікованих організмів та їжі з них, що засвідчив проведений 12 травня ц.р. телеміст між українськими та американськими фахівцями.

Сергій Руженцев

ОБМІН думками та досвідом відбувся у стінах відділу преси, освіти та культури Посольства США в Україні, що люб'язно надав можливість провести цей міжнародний діалог. З боку американської сторони доповідали та вели дискусію викладачі школи права Університету Арканзасу під головуванням професора Кристофера Келлі. Відомий вже українцям фахівець у галузі адміністративного, природоохоронного та сільськогосподарського права у 2005 році був стипендіатом програми імені Фулбрайта та мав змогу викладати в Харківському національному аграрному університеті та Харківському університеті внутрішніх справ. Українську сторону представив заступник декана факультету права Університету економіки та права «КРОК» Сергій Вихрист – вітчизняний фахівець у галузі природоохоронного права.

Під час відео-конференції присутні порушували досить гострі питання, вирішення яких пов'язане з неоднозначним ставленням до ГМО у світі. Зокрема, учасники дискусії зазначали, що генетично модифікована продукція – це предмет й досі не завершених дискусій в середовищі вчених, які поділилися на два табори. Одні стверджують, що оскільки не була доведена шкода від ГМ-продукції організму споживача, відповідно, її можна вважати безпечною. Інші, навпаки, вважають, що сама безпека трансгенів не доведена, а відтак говорити про це ще рано. Кожен табір має низку власних аргументів, але так чи інакше ринок ГМО починає розвиватися і потребує до себе пильної уваги з боку фахівців. В тому числі й у галузі права. Адже незважаючи на те, що низка країн долучилися до таких основоположних міжнародних регуляторних документів, як Конвенція про біологічне розмаїття 1992 року та Картахенський протокол про біобезпеку, все ж існують певні погляди та розбіжності щодо трансгенів в самих країнах. Пов'язані вони зокрема й з кон'юнктурою ринків та лобіюванням інтересів, використанням громадської думки та авторитету експертів. І ці проблеми характерні як для України, так і для США та інших держав світу.

> «З одного боку, оскільки не була доведена шкода від ГМ-продукції організму споживача, відповідно, її можна вважати безпечною.
> З іншого – сама безпека трансгенів не доведена, а відтак говорити про це ще рано…»

Кожна країна сьогодні самостійно формує умови та процедури допуску, імпорту та експорту продукції, що містить генетично модифіковані організми, відповідно до пріоритетів, громадської думки та власних можливостей. Однак все це потребує більш ефективної інституціональної та правової бази. Якщо такі країни, як США, Канада, Аргентина та низка інших активно розвивають ринок біокультур, то приміром Швеція та Англія взагалі заборонили продаж такої продукції на своїй території. Європейське законодавство загалом вимагає, щоб на етикетці продукту повідомлялося, якщо він містить 0,9% ГМО.

Фахівці зі Сполучених Штатів зізналися, що в їх країні також є певні труднощі, з якими вони намагаються боротися. Приміром надто багато інституцій, які опікуються ГМО, оскільки контрольні функції розділені територіально – і кожен штат особисто вирішує цю проблему. «Надто багато няньок у однієї дитини,» – не без гумора відзначали таку ситуацію правники. – Є багато відомств, є багато політиків і лише один поліцейський, який виписує штрафи». Відповідно така система породжує і проблеми дублювання функцій та співробітництва між відомствами. Однак централізація контролю також мала б свої вади внаслідок високої бюрократичності. Тому дане питання потребує розуміння вад і переваг того чи іншого підходу та виваженої політики. І кожна країна мусить обрати свій шлях, відповідно власної безпеки та зважаючи на нормативну базу, яка існує у торгових партнерів, стосовно ГМ-продукції.

У нашій державі Закон України №1103-V «Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів» регулює відносини між органами виконавчої влади, виробниками, продавцями (постачальниками), розробниками, дослідниками, науковцями і споживачами генетично модифікованих організмів та продукції, а також питання пов'язані з технологічними процесами у цій сфері та охороною навколишнього середовища. Проте й він вважається ще не зовсім досконалим.

Залишається низка проблем, характерних для обох країн, які потребують вирішення. Серед них такі, як вдосконалення роботи експертів, регулюючих органів, протекціонізм та поширення правдивої інформації про ГМО серед громадськості, регуляція ризиків і порогового вмісту ГМО та маркування генно-модифікованої продукції. Щодо останнього, учасниками було відмічено Проект Закону про внесення змін до статті 38 Закону України «Про безпечність і якість харчових продуктів», в разі прийняття якого громадяни зможуть бути поінформовані спеціальним написом на упаковці стосовно того, чи містить даний продукт ГМО і відповідно робити свій вільний вибір. Адже передбачена чинним законодавством державна реєстрація ГМО, харчових продуктів, косметичних та лікарських засобів, які містять ГМО сьогодні не здійснюється належним чином. При тому, що така продукція в Україні вже давно вирощується та використовується при виробництві харчових продуктів. Одне із завдань, які потрібно вирішити – це, зокрема, збільшення випробувальних лабораторій, які могли б здійснювати належну оцінку та контроль обігу ГМ-продукції. Нині на теренах нашої держави працює лише 5 таких лабораторій: 3 із них підпорядковуються Міністерству охорони здоров'я та Мінагрополітики, а 2 – Держспоживстандарту України.

Слід зазначити, що цей телеміст є дев'ятим у межах програм інформаційного обміну, організованого університетом Арканзасу та університетом КРОК за сприяння Відділу преси, освіти та культури По-

ПЕРЕДПЛАТА

Шановні читачі! Передплатіть газету «АГРОПРОФІ» на 2009-й рік в будь-якому поштовому відділенні або через Редакцію. ЧИТАЙТЕ НАС І БУДЬТЕ ЗАМОЖНИМИ!

Наш індекс: 98990

Шановні читачі!

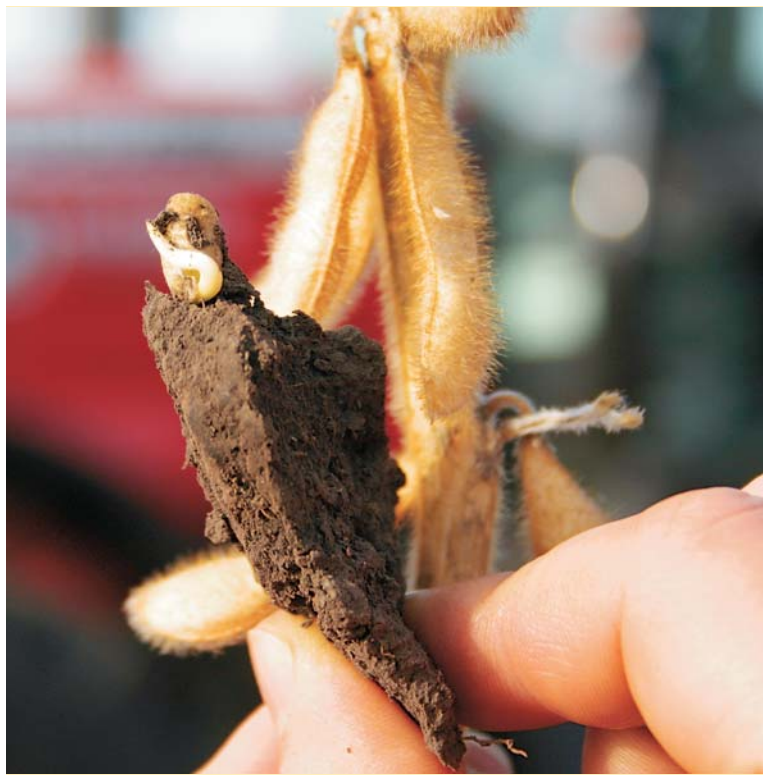
Передплата на український тижневик ділової інформації «АГРОПРОФІ» на 2009 рік не закінчується. «АГРОПРОФІ» – це газета про реальну практику впровадження сучасних технологій агровиробництва і управління для досягнення максимальної ефективності. Ми заповнюємо вакуум ОПЕРАТИВНОЇ, ДІЛОВОЇ ГАЗЕТНОЇ ІНФОРМАЦІЇ БЕЗ ПОЛІТИКИ для фахівців АПК, які приймають рішення: керівників і менеджерів, власників бізнесу та інвесторів.

Передплатити нашу газету ви можете у будь-якому відділенні УДППЗ «Укрпошта» за Каталогом передплатних видань.

Передплатити «АГРОПРОФІ» можна також через редакцію, до того ж – з будь-якого місяця та на будь-який термін за договором. Вартість редакційної передплати у **І півріччі 2009 року – 16,00 грн.** на місяць.

З питань редакційної передплати телефонуйте: тел. (044) 227-93-55, або пишіть: info@agroprofi.com.ua

сольства США в Україні. Обговорення теми ГМО дало змогу його учасникам розкрити актуальні для обох країн питання, пов'язані з біобезпекою. І хоча дискусія була виключно наукового характеру з боку правових відносин, фахівці матимуть змогу використати отриманий досвід у своїй практичній роботі. Адже, як відомо, ринок біотехнологічних культур у світі становить близько $7,5 млрд., стрімко розвивається і привертатиме до себе все більшу увагу. ■



Використання ГМО має контролюватися на найвищих державних рівнях

Олександр САВИЦЬКИЙ, м.н.с. Інституту гідробіології НАН України:

– РОЗВИТОК молекулярної біології і генетики у світі зараз досяг дуже високого рівня. Завдяки використанню сучасних технологій люди навчилися працювати на молекулярному рівні і створювати біологічні продукти з потрібними їм властивостями. Це так звані генно-модифіковані організми. Природно, що люди насамперед зацікавлені у створенні корисних продуктів, таких, що могли б допомогти у розв'язанні найбільш актуальних проблем, зокрема продовольчої. Тому найбільше генно-модифікованої продукції виробляється саме з тих сортів, що використовуються у агропромисловому секторі. Такі технології дуже широко застосовуються в високорозвинених країнах, зокрема США. Але використання такої продукції, крім користі, може також приховувати багато непередбачуваного. Достеменно не відомо, як надалі в природі поводитимуться ці, фактично штучні, біологічні об'єкти, як вони будуть взаємодіяти із природними організмами і як, врешті, вони впливатимуть на людей та їх здоров'я.

Практичне вирішення питань із використанням ГМО потребує залучення великої кількості людей – передусім науковців, а також фахівців з практично всіх галузей господарювання – харчової промисловості, агропромислового сектору, екологів, юристів і т.д. А оскільки надмірний та неконтрольований розвиток таких організмів може створювати загрозу природному біорізноманіттю, то їх використання повинно контролюватися на найвищих державних рівнях. Це вже питання безпеки країни. США вже накопичили значний досвід з вирішенням практичних питань використання, виробництва і впровадження у споживання ГМО, який буде корисним і нам в Україні. Тому я вважаю, що такі зустрічі дуже корисні. Але було б бажано, щоб до участі в майбутніх зустрічах було долучено більше фахівців, не тільки юристів, а також біологів, агровиробників, фахівців із стандартизації, лідерів громадських організацій тощо.

> «Практичне вирішення питань із використанням ГМО потребує залучення великої кількості людей – передусім науковців, а також фахівців з практично всіх галузей господарювання»

Дуже позитивним я вважаю в цьому плані рішення Кабінету Міністрів України щодо запровадження обов'язкового маркування вмісту генетично модифікованих організмів під час виробництва вітчизняних продуктів харчування, що було прийняте 13 травня 2009 року.

Але, на мій погляд, має бути підготовлена ширша законодавча база щодо ввезення, виробництва і обігу ГМО в Україні, що також передбачатиме проведення широкомасштабної наукової роботи, направленої на дослідження цих організмів та їх впливу на здоров'я людини. Також незаперечно необхідним є інформування широких верств населення про результати таких робіт, що також має бути затверджено законодавчо.

Щодо моєї особистої думки стосовно використання ГМО продукції, то, звичайно я, як і переважна більшість людей, у своєму особистому споживанні віддам перевагу продукції традиційного виробництва. Але в разі, якщо я буду впевненим, що така продукція не несе шкоди для здоров'я, то цілком ймовірно, що також погоджусь їх використовувати. ■

Послідовно використовуймо практику ЄС

Сергій ВИХРИСТ, заст.декана факультета права Університету економіки та права «КРОК»:

– НАШІЙ державі необхідно вирішити низку першочергових завдань, серед яких основним є вдосконалення Закону України «Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів». Зокрема, в законі має послідовно і системно використовуватися термінологічний апарат. Наприклад, поряд з термінами «експорт ГМО», «імпорт ГМО», «транзит ГМО», «обіг ГМО» у законі використовуються терміни «ввезення ГМО», «транзитне переміщення ГМО», «використання ГМО», «споживання ГМО», «поводження з ГМО» та низка інших, з яких нормативно визначено в документі лише термін «обіг». Тому треба або чітко визначити сутність і зміст хоча б кожного з перелічених термінів, або видалити/замінити ті, які радше вносять плутанину, аніж визначають зміст правового регулювання окремих видів діяльності, пов'язаної з ГМО.

> «Якщо хтось вважає, що РНБО є єдиним державним органом, який спроможний реально здійснювати міжвідомчу координацію і централізований контроль у цій сфері – це має хоча би не суперечити базовому Закону»

Другим важливим завданням є узгодження Закону України «Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів» з чинною практикою. Якщо хтось вважає, що РНБО є єдиним державним органом, який (чи під егідою якого) спроможний реально здійснювати міжвідомчу координацію і централізований контроль у цій сфері – це має хоча би не суперечити базовому закону.

По-третє, треба чітко і зрозуміло врегулювати питання маркування і оскільки Україна перебуває у процесі адаптації власного законодавства до норм права Європейського Союзу, вочевидь послідовно було б використати практику ЄС у цьому питанні.

І останнє, мабуть, найбільш значуще: створення та забезпечення належного функціонування достатньої кількості лабораторій для проведення експертиз.

Зазначені першочергові кроки не знімають з державних органів відповідальності за здійснення тих обов'язків, які визначенні базовим Законом та відповідними підзаконними нормативними актами. ■

ДОВІДКА

Конвенція про біологічне розмаїття – прийнята у 1992 році на саміті ООН з питань довкілля в Ріо-де-Жанейро. Визначає біорізноманіття як «мінливості серед живих організмів із будь-яких ареалів, включаючи, зокрема, суходольні, морські та інші водні, та серед екологічних комплексів, частинами яких вони є: це включає мінливість всередині видів, між видами, та між екосистемами». Конвенція підтримана всіма країнами світу, окрім Андорри, Брунею, Ватикану, Іраку, Сомалі, Східного Тимору та США.
Верховна Рада України ратифікувала Рамкову Конвенцію 29 листопада 1994 року. При цьому було ухвалено низку законів щодо ратифікації, приєднання та виконання інших міжнародних договорів обов'язкового та необов'язкового характеру, що регулюють питання збереження та використання біологічного і ландшафтного різноманіття.

Картахенський протокол про біобезпеку – прийнятий 29 січня 2000 року в м. Монреалі учасниками Конвенції про біологічне різноманіття. Переговори по Протоколу вперше розпочалася у 1996 р., а його прийняття планувалось в 1999 році в колумбійському місті Картахена-де-Індіас, звідки й пішла назва. Проте згоди делегати дійшли пізніше. Протокол регулює виробництво та поширення ГМО у світі, направлений на захист біорізноманіття та здоров'я людей від потенційного ризику, що пов'язаний із створенням живих модифікованих організмів.

НОВИНИ • СТИСЛО

Тернопільщина: як використовувати державні землі

Голова Тернопільської ОДА Юрій Чижмарь підписав розпорядження «Про деякі питання щодо ефективного використання земельних ділянок державної власності». У ньому, серед іншого, зазначено, що голови РДА при вирішенні питання про передачу земельних ділянок в оренду мають враховувати фінансово-економічну діяльність підприємств, своєчасність та повноту виплати обов'язкових платежів до бюджету, наявність заборгованості по заробітній платі працівникам, показники інвестиційного проекту.

При дотриманні зазначених вимог доцільно встановлювати розмір річної орендної плати за земельні ділянки, які перебувають у державній власності, в межах 6% від нормативної грошової оцінки земельної ділянки, крім земель сільгосппризначення, наданих для ведення товарного агровиробництва.

У разі неповної відповідності підприємств цим критеріям, пропонувати розмір орендної плати в межах 10-12%, а строк оренди – не більше 5 років. Також при розташуванні об'єктів нерухомого майна, що перебувають у власності суб'єктів підприємницької діяльності, на земельних ділянках невеликої площі можна розглядати можливості викупу ділянок власниками майна.

Хмельниччина: подбати про врожай

Підготовці елеваторів, сертифікованих складів, лабораторій та інших елементів матеріально-технічної бази до приймання та зберігання зернових була присвячена нарада з керівниками хлібоприймальних підприємств, організована Головним управлінням агропромислового розвитку ОДА. У роботі зібрання взяв участь заступник голови ОДА Володимир Кирилюк.

Фахівці відмітили, що останніми роками потужності зерноприймальних підприємств області збільшилися, застосовуються нові технології. Наочним прикладом цього став запуск у дію у липні минулого року потужного елеватора компанії «НІБУЛОН» у Кам'янець-Подільському районі. А цього літа перелік зерноприймальних підприємств має поповнити великий сучасний елеватор.

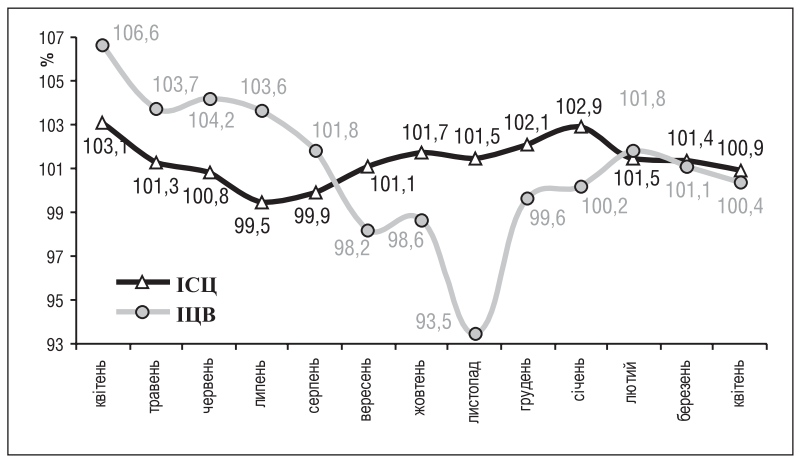
Також учасники наради зі слів посадовців дізнались: про особливості сертифікації зернових складів та обліку зерна; якими мають бути лабораторії на підприємствах; про вимоги державної служби з карантину рослин до зберігання зерна; про особливості формування державних і регіональних запасів зерна та його декларування, тощо.

За інформацією прес-служб ОДА

Індекси цін на товари і послуги в Україні у квітні 2009 року

СТАТИСТИКА Держкомстат оприлюднив дані щодо індексів цін на різні групи товарів та послуги. За даними статистики, індекси споживчих цін (ІСЦ) та цін виробників промислової продукції (ІЦВ) у квітні 2009 року становили 100,9% і 100,4%, з початку року – 106,9% і 103,5% відповідно.

Мал.1. ІСЦ та ІЦВ у 2008-09 рр. (до попереднього місяця)



НА СПОЖИВЧОМУ ринку у квітні ціни на продукти харчування та безалкогольні напої зросли на 1,2%. Найбільше (на 8,0-2,2%) подорожчали цукор, олія та безалкогольні напої. На 1,9% та 1,5% стали дорожчими м'ясо та м'ясопродукти і фрукти.

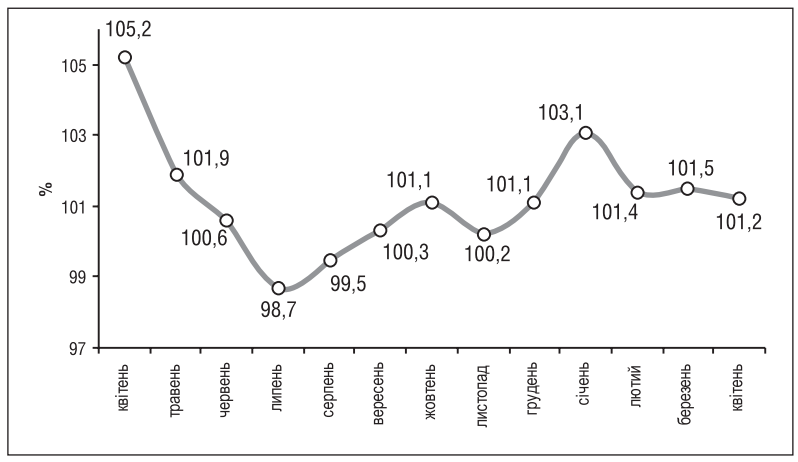
Водночас на 4,5-1,8% подешевшали яйця, коренеплоди і цибуля та молоко.

Ціни (тарифи) на житло, воду, електроенергію, газ та інші види палива знизилися на 0,2% за рахунок, перш за все, зменшення плати за гарячу воду та опалення на 1,4%.

У сфері охорони здоров'я ціни зросли на 0,7%, що в першу чергу зумовлене подорожчанням санаторно-курортних та амбулаторних послуг на 1,6% та 1,2%.

Зростання цін на транспорт в цілому на 0,8% в основному пов'язане з підвищенням вартості пасажирських перевезень залізничним та автодорожнім транспортом на 1,4% та 0,8% відповідно. Крім того, на 1,2% подорожчали паливо та мастила. В той же час відбулося здешевлення авіаційних перевезень (на 0,2%) та автомобілів (на 0,1%).

Мал.2. ІСЦ на продукти харчування у 2008-09 рр. (до попереднього місяця)



У ПЕРЕРОБНІЙ промисловості ціни зросли на 0,7%. Найбільше (на 6,3%) подорожчала продукція у виробництві продуктів нафтопереробленння.

Продукція підприємств з виробництва харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів подорожчала на 1,4%, у тому числі з виробництва цукру – на 8,0%, м'яса та м'ясопродуктів – на 3,4%, тютюнових виробів – на 2,9%, напоїв – на 1,0%, хліба та хлібобулочних виробів – на 0,3%. Разом з цим у виробництві олії та тваринних жирів відбулося здешевлення продукції на 0,7%.

В обробленні деревини та виробництві виробів з неї, крім меблів, виробництві іншої неметалевої мінеральної продукції, електричного, електронного та оптичного устаткування ціни підвищилися на 0,9–0,8%. Водночас на підприємствах з виробництва коксу та гумових і пластмасових виробів ціни знизилися відповідно на 2,9% та 0,7%.

У виробництві та розподіленні електроенергії, газу та води ціни зросли на 0,8%, при цьому тарифи на теплоенергію підвищилися на 3,5%, електроенергію – на 0,5%.

Таблиця 1. Індекси споживчих цін, %

Товари та послуги	Квітень 2009 до		
	березня 2009	грудня 2008	квітня 2008
ІНДЕКС СПОЖИВЧИХ ЦІН	**100,9**	**106,9**	**115,6**
Продукти харчування та безалкогольні напої	101,2	107,4	111,1
Продукти харчування загалом	101,1	106,9	110,0
Хліб та хлібопродукти	100,9	105,5	117,6
Хліб	100,5	105,1	116,7
Макаронні вироби	102,1	105,2	114,0
М'ясо та м'ясопродукти	101,9	107,2	113,3
Риба та рибопродукти	100,1	113,7	133,1
Молоко	98,2	100,0	112,0
Сир і м'який сир (творог)	100,7	105,0	109,2
Яйця	95,5	72,9	100,2
Масло	100,7	117,6	127,8
Олія	102,8	104,3	81,4
Фрукти	101,5	111,1	111,4
Овочі	100,3	108,7	68,7
Цукор	108,0	123,5	118,9
Безалкогольні напої	102,2	117,3	133,3
Алкогольні напої, тютюнові вироби	102,1	109,4	126,4
Одяг і взуття	100,6	104,1	108,0
Одяг	100,5	104,2	108,2
Взуття	100,9	104,2	107,5
Житло, вода, електроенергія, газ та інші види палива	99,8	103,0	130,9
Плата за власне житло (квартирна плата)	100,6	107,9	136,4
Утримання та ремонт житла	100,3	105,0	118,6
Водопостачання	100,9	112,4	143,2
Каналізація	101,8	118,6	157,2
Електроенергія	100,0	100,0	100,0
Природний газ	100,0	100,0	154,1
Гаряча вода, опалення	98,6	100,9	144,0
Предмети домашнього вжитку, побутова техніка та поточне утримання житла	101,0	110,7	124,7
Охорона здоров'я	100,7	119,9	133,8
Медичні товари, ліки та обладнання	100,4	129,3	144,2
Амбулаторні послуги	101,2	109,2	122,5
Транспорт	100,8	108,5	119,0
Паливо і мастила	101,2	120,6	98,6
Транспортні послуги:	100,9	102,0	129,7
Залізничний пасажирський транспорт	101,4	106,2	124,2
Автодорожній пасажирський транспорт	100,8	101,1	132,1
Зв'язок	99,9	100,9	106,1
Відпочинок і культура	100,3	108,0	121,5
Освіта	100,2	101,3	126,5
Ресторани та готелі	100,8	105,3	119,2
Різні товари та послуги	101,1	111,0	131,6

Таблиця 2. Індекси цін виробників промислової продукції, %

Товари та послуги	Квітень 2009 до		
	березня 2009	грудня 2008	квітня 2008
ПРОМИСЛОВІСТЬ	**100,4**	**103,5**	**106,3**
Переробна промисловість	100,7	105,1	105,4
Виробництво харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів	101,4	109,2	113,8
Виробництво м'яса та м'ясних продуктів	103,4	110,4	112,0
Виробництво молочних продуктів та морозива	100,2	105,9	111,3
Виробництво хліба та хлібобулочних виробів	100,3	105,9	120,2
Виробництво цукру	108,0	126,8	128,4
Виробництво напоїв	101,0	109,2	121,1

За матеріалами Держкомстату України

Експрес-випуск від 6 травня 2009 р.

Загальний звіт про результати торгів

сільськогосподарською продукцією, продуктами її переробки, продовольством на Акредитованих товарних біржах України з 08 по 14 травня 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну			
					включає ПДВ		без ПДВ	
					грн.	USD	грн.	USD
СПОТ								
Житомирська товарна агропромислова біржа								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	330,10	1205,02	157,02	1004,18	130,85
Запорізька товарна біржа «Гілея»								
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	383,50	1280,58	167,28	1067,15	139,40
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	180,00	1204,94	157,40	1004,12	131,16
*Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2008	DDU	10,00	1952,69	255,07		
*Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	CPT	22,00	3185,99	416,17		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	CPT	2,50	1656,96	216,44		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	FCA	20,00	6736,84	880,00		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DDU	20,00	6047,84	790,00		
*Насіння трави канаркової	ГОСТ 10852-86	2008	DDU	10,00	4522,03	590,69		
Придніпровська товарна біржа								
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	CPT	10000,00	1037,32	135,50		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	CPT	10000,00	1006,70	131,50		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2008	EXW	943,00	539,38	70,46		
*Насіння гібриду кукурудзи	ГОСТ 2240-93	2008	DDU	15,40	45933,00	6000,00		
Товарна біржа «Аграрна біржа» (м.Херсон)								
*Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2008	FCA	44,00	1043,36	136,83		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	FCA	10,00	2143,54	280,00		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DAF	182,00	2075,08	271,34		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	FCA	40,00	3291,86	430,00		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	152,01	1204,80	158,00	1004,00	131,67
Товарна біржа «Київська агропромислова біржа»								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	800,00	1204,82	158,01	1004,02	131,67
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2008	FOB	40000,00	1067,53	140,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	DAF	620,00	945,52	124,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	FOB	14000,00	1231,47	161,50		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2008	DAF	67,85	2333,31	306,00		
Товарна біржа АПК центральних областей України (м.Черкаси)								
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	257,16	1280,58	167,94	1067,15	139,95
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	438,25	1204,80	158,00	1004,00	131,67
Українська універсальна біржа «Капітал» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	10000,00	987,56	129,00		
*Ячмінь 2 клас	ДСТУ 3769-98	2008	CPT	5000,00	972,17	126,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	CPT	450,00	911,00	119,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	FOB	10000,00	1195,92	155,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2008	CPT	500,00	771,56	100,00		
*Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2008	FCA	23,00	4860,83	630,00		
*Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2008	FOB	500,00	4397,89	570,00		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	24000,00	1209,44	156,75		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2008	CPT	300,00	987,60	128,00		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2008	FOB	166,00	771,56	100,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	CPT	2700,00	947,59	122,81		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2008	CPT	500,00	1411,95	183,00		
*Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2008	FAS	290,00	1697,43	220,00		
*Насіння соняшнику для сівби	ГОСТ 2240-93	2008	CPT	35,00	23378,27	3030,00		
*Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	2008	CPT	300,00	2299,25	298,00		
Чернігівська обласна товарна агропромислова біржа								
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	CPT	2300,00	933,97	122,00		
*Гречка 2 клас	ДСТУ 4524-2006	2008	FCA	20,00	3597,55	466,27		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	CPT	1650,00	1087,08	142,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	DAF	1050,00	925,87	120,00		
*Соя	ГОСТ 17109-88	2008	DDU	4,00	3379,43	438,00		
Чорноморська товарна біржа АПК (м.Миколаїв)								
*Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	100000,00	1684,21	220,00		
*Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	100000,00	1339,71	175,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	30000,00	1110,05	145,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	FOB	100000,00	1339,71	175,00		
*Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2008	DAF	10,00	6379,80	833,36		
*Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DAF	69,00	6879,76	898,67		
Форвард								
Донецька товарна біржа								
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	6000,00	803,83	105,00		
Товарна біржа «Катеринославська» (м.Дніпропетровськ)								
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	31.07.2009	FAS	8000,00	1002,06	129,87		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FAS	3000,00	1026,17	133,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.06.2009	CPT	1300,00	1003,03	130,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	FAS	5000,00	1120,90	147,00		
Товарна біржа «Українська ф`ючерсна біржа» (м.Київ)								
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	CPT	5000,00	1005,17	131,30		
Українська універсальна біржа (м.Полтава)								
*Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	18000,00	1111,90	144,11		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.05.2009	CPT	450,00	956,73	124,00		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.05.2009	FOB	3400,00	904,36	117,21		
*Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	30000,00	987,60	128,00		
*Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	6600,00	802,42	104,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	10.07.2009	FOB	50000,00	1018,46	132,00		
*Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.06.2009	FOB	6000,00	1107,19	143,50		
*Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	21.10.2009	FOB	600,00	709,84	92,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.05.2009	CPT	10000,00	1041,61	135,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	500,00	1774,59	230,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.05.2009	CPT	10000,00	1060,90	137,50		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	CPT	5000,00	1057,04	137,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	10.06.2009	CPT	10000,00	1080,18	140,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	DAF	500,00	1581,70	205,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	DAF	1000,00	1211,35	157,00		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.05.2009	FOB	5000,00	1177,25	152,58		
*Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	FOB	20000,00	1157,34	150,00		
*Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	121,00	25523,14	3307,99		
*Насіння маку	ГОСТ 12094-76	31.05.2009	DDU	42,00	7033,95	911,65		
*Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.05.2009	FOB	4900,00	2252,96	292,00		
*Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	31.07.2009	DAF	3000,00	632,68	82,00		
*Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	31.05.2009	CPT	600,00	2384,12	309,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	800,00	2731,32	354,00		
*Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	01.07.2009	CPT	1828,42	3857,80	500,00		
*Олія соняшникова рафінована	ДСТУ 4492-2005	31.05.2009	DAF	200,00	7561,29	980,00		
*Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.09.2009	DDU	40,00	10353,98	1341,95		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	25.08.2009	FCA	20,00	5502,11	713,11		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	31.12.2009	FCA	84,00	13425,14	1740,00		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	05.08.2009	DDU	20,00	6154,76	797,70		
*Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	30.07.2009	DDU	20,00	6752,59	875,19		

Середньозважені біржові ціни

на сільгосппродукцію, продукти її переробки, продовольство, які склалися на Акредитованих товарних біржах з 08 по 14 травня 2009 року

Назва товару	Державний стандарт	Рік виробництва / дата поставки	Базис поставки	Обсяг, тонн	Середньозважена ціна за одну тонну з ПДВ, грн.			Ціна USD, середня
					min	середня	max	
Внутрішні контракти: СПОТ								
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	640,66	1280,58	1280,58	1280,58	167,54
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	EXW	1900,36	1204,80	1204,86	1205,20	157,77
Експортні контракти*: СПОТ								
Пшениця м'яка 2 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	100000,00	1684,21	1684,21	1684,21	220,00
Пшениця м'яка 3 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	134000,00	987,56	1290,10	1339,71	168,30
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	CPT	12300,00	933,97	1017,99	1037,32	132,98
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	CPT	10000,00	1006,70	1006,70	1006,70	131,50
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	2008	FOB	30000,00	1110,05	1110,05	1110,05	145,00
Гречка 2 клас	ДСТУ 4524-2006	2008	FCA	20,00	3597,55	3597,55	3597,55	466,27
Просо 1 клас	ГОСТ 22983-88	2008	DDU	10,00	1952,69	1952,69	1952,69	255,07
Просо 2 клас	ГОСТ 22983-88	2008	FCA	44,00	1043,36	1043,36	1043,36	136,83
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2008	EXW	943,00	535,89	539,38	612,44	70,46
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	2008	FOB	166,00	771,56	771,56	771,56	100,00
Ячмінь 2 клас	ДСТУ 3769-98	2008	CPT	5000,00	972,17	972,17	972,17	126,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2008	CPT	300,00	987,60	987,60	987,60	128,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	2008	FOB	40000,00	1067,53	1067,53	1067,53	140,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	CPT	4800,00	911,00	992,11	1087,08	129,05
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	DAF	1670,00	925,87	933,17	945,52	121,49
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	2008	FOB	124000,00	1195,92	1315,90	1339,71	171,86
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2008	CPT	500,00	1411,95	1411,95	1411,95	183,00
Горох 1 клас	ДСТУ 4523-2006	2008	FAS	290,00	1697,43	1697,43	1697,43	220,00
Соя	ГОСТ 17109-88	2008	DDU	4,00	3379,43	3379,43	3379,43	438,00
Ядро соняшникового насіння	ДСТУ 4843-2007	2008	DAF	10,00	6379,80	6379,80	6379,80	833,36
Насіння соняшнику 1 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	CPT	22,00	3185,99	3185,99	3185,99	416,17
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	FCA	10,00	2143,54	2143,54	2143,54	280,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	CPT	2,50	1656,96	1656,96	1656,96	216,44
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DAF	182,00	1906,30	2075,08	2399,88	271,34
Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	FCA	60,00	3291,86	4440,19	6736,84	580,00
Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DAF	69,00	6174,00	6879,76	7717,50	898,67
Насіння соняшнику вищий клас	ДСТУ 4694-2006	2008	DDU	20,00	6047,84	6047,84	6047,84	790,00
Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	2008	CPT	300,00	2299,25	2299,25	2299,25	298,00
Насіння соняшнику для сівби	ГОСТ 2240-93	2008	CPT	35,00	23378,27	23378,27	23378,27	3030,00
Насіння гібриду кукурудзи	ГОСТ 2240-93	2008	DDU	15,40	45933,00	45933,00	45933,00	6000,00
Насіння трави канаркової	ГОСТ 10852-86	2008	DDU	10,00	4522,03	4522,03	4522,03	590,69
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	2008	CPT	500,00	771,56	771,56	771,56	100,00
Крупа горохова колота	ГОСТ 6201-68	2008	DAF	67,85	2333,31	2333,31	2333,31	306,00
Олія соєва	ДСТУ 4534-2006	2008	FCA	23,00	4860,83	4860,83	4860,83	630,00
Олія соняшникова нерафінована	ДСТУ 4492-2005	2008	FOB	500,00	4397,89	4397,89	4397,89	570,00
Експортні контракти*: Форвард								
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	CPT	5000,00	1005,17	1005,17	1005,17	131,30
Пшениця м'яка 4 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	18000,00	1103,33	1111,90	1118,76	144,11
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.05.2009	CPT	450,00	956,73	956,73	956,73	124,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.05.2009	FOB	3400,00	904,36	904,36	904,36	117,21
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	30000,00	987,60	987,60	987,60	128,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FAS	3000,00	1026,17	1026,17	1026,17	133,00
Пшениця м'яка 5 клас	ДСТУ 3768-2004	31.07.2009	FAS	8000,00	987,60	1002,06	1010,74	129,87
Пшениця м'яка 6 клас	ДСТУ 3768-2004	30.06.2009	FOB	12600,00	802,42	803,09	803,83	104,48
Просо 3 клас	ГОСТ 22983-88	21.10.2009	FOB	600,00	709,84	709,84	709,84	92,00
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	30.06.2009	FOB	6000,00	1107,19	1107,19	1107,19	143,50
Ячмінь 3 клас	ДСТУ 3769-98	10.07.2009	FOB	50000,00	1018,46	1018,46	1018,46	132,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.05.2009	CPT	20000,00	1041,61	1051,25	1060,90	136,25
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.05.2009	FOB	5000,00	1177,25	1177,25	1177,25	152,58
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	10.06.2009	CPT	10000,00	1080,18	1080,18	1080,18	140,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	15.06.2009	CPT	1300,00	1003,03	1003,03	1003,03	130,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	CPT	5000,00	1057,04	1057,04	1057,04	137,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	DAF	500,00	1581,70	1581,70	1581,70	205,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	FOB	20000,00	1157,34	1157,34	1157,34	150,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	30.06.2009	FAS	5000,00	1120,90	1120,90	1120,90	147,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	CPT	500,00	1774,59	1774,59	1774,59	230,00
Кукурудза для кормових потреб	ДСТУ 4525-2006	31.12.2009	DAF	1000,00	1211,35	1211,35	1211,35	157,00
Насіння соняшнику 2 клас	ДСТУ 4694-2006	31.05.2009	FOB	4900,00	2252,96	2252,96	2252,96	292,00
Ріпак технічний	ГОСТ 10583-76	31.05.2009	CPT	600,00	2384,12	2384,12	2384,12	309,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	01.07.2009	CPT	1828,42	3857,80	3857,80	3857,80	500,00
Ріпак продовольчий	ГОСТ 10583-76	31.12.2009	FCA	800,00	2731,32	2731,32	2731,32	354,00
Насіння маку	ГОСТ 12094-76	31.05.2009	DDU	42,00	7033,95	7033,95	7033,95	911,65
Насіння гірчиці	ГОСТ 9159-71	30.09.2009	DDU	40,00	10353,98	10353,98	10353,98	1341,95
Насіння гарбуза	ГОСТ 658-95	31.12.2009	FCA	121,00	19481,89	25523,14	31225,03	3307,99
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	30.07.2009	DDU	20,00	6752,59	6752,59	6752,59	875,19
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	05.08.2009	DDU	20,00	6154,76	6154,76	6154,76	797,70
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	25.08.2009	FCA	20,00	5502,11	5502,11	5502,11	713,11
Насіння коріандру	ГОСТ 17081-97	31.12.2009	FCA	84,00	13425,14	13425,14	13425,14	1740,00
Шрот соняшниковий	ДСТУ 4638-2006	31.07.2009	DAF	3000,00	632,68	632,68	632,68	82,00
Олія соняшникова рафінована	ДСТУ 4492-2005	31.05.2009	DAF	200,00	7561,29	7561,29	7561,29	980,00

* Експортний контракт – ПДВ обчислюється за нульовою ставкою.

За даними Союзу аграрних бірж України

Довідково: Базисні умови поставки

EXW	Франко-завод (місце вказано)
FCA	Франко перевезення (місце вказано)
CPT	Перевезення оплачено до (місце призначення вказано)
CIP	Перевезення і страхування оплачено до (місце вказано)
DAF	Поставка до кордону (місце вказано)
DEQ	Доставлено франко-причал (порт призначення вказано)
FOB	Франко-борт (порт відвантеження вказано)
DES	Доставлено франко-судно (порт призначення вказано)
DDU	Доставлено, мито не сплачено (місце призначення вказано)
DDP	Доставлено, мито сплачено (місце призначення вказано)
CFR	Вартість і фрахт (порт призначення вказано)
CIF	Вартість, страхування і фрахт (порт призначення вказано)
FAS	Франко вздовж борту судна (порт відвантаження вказано)

ЕКСПО • КАЛЕНДАР

ВИСТАВКИ&ФОРУМИ

20-22 травня 2009 року в м.Ялта відбудеться Восьма міжнародна конференція «Зерновий форум & Зернова індустрія-2009».
Організатори заходу – ІА «АПК-Інформ» і журнал «Зберігання і переробка зерна». Партнери форуму – ФАО і ЄБРР, за підтримки Української аграрної конфедерації і Української зернової асоціації.
Очікувана кількість учасників конференції – близько 300 чоловік з 25 країн світу. Головні теми для обговорення на майбутній конференції:
– підбиття попередніх підсумків 2008/ 2009 маркетингового зернового року;
– оцінка перспектив розвитку зернового ринку в 2009/10 МР;
– можливості державної підтримки зернової галузі в Україні і країнах СНД;
– можливості розвитку зернового ринку в умовах світової економічної рецесії;
– обговорення питань виробництва, зберігання, переробки і торгівлі зерном і продуктами його переробки.
У роботі торішнього Зернового форуму взяли участь більше 220 делегатів з 150 компаній, що представляли 21 країну світу. Серед учасників конференції були провідні компанії-виробники, агрохолдинги, експортери і імпортери зернових культур з Туреччини, України, Єгипту, Росії, Казахстану, компанії-імпортери зерна, представники науки, аналітики і представники галузевих організацій АПК.
У роботі конференції «Зернова індустрія-2008» взяли участь 155 делегатів, що представляють 110 компаній з України, Росії, Казахстану і інших країн світу.

* * *

9-12 червня 2009 року в Києві в павільйонах Міжнародного виставкового центру відбудеться 14 міжнародна спеціалізована виставка «Хліб-2009».
Організатор – Виставкова фірма «Троян». Форум проводиться за підтримки Об'єднання підприємств хлібопекарської промисловості «Укрхлібпром», УСПП, Національного університету харчових технологій.
Тематичні розділи виставки включають: хлібопекарське і кондитерське обладнання, технології; сировина і інгредієнти; борошно, зерно, крупи, комбікорми; хлібобулочні, макаронні і кондитерські вироби; упаковка та ін.
В рамках виставки пройдуть Дев'ятий професійний дегустаційний конкурс хлібобулочних і борошняних кондитерських виробів, тематичні семінари і конференції, презентація нового вигляду продукції.
Спільно з виставкою «Хліб-2009» проходитиме Третя міжнародна спеціалізована виставка «КондитерЕкспо-2009». Тематичні розділи форуму включають: борошняні кондитерські вироби: торти, тістечка, печиво, вафлі, кекси, рулети; цукрові кондитерські вироби: шоколад, цукерки, карамель, ірис; східні солодощі; снекова продукція, горішки, сухофрукти; сировина; харчові добавки, інгредієнти; устаткування і упаковка. В рамках виставки також відбудеться Салон «Кафе-кондитерська».